

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 14.05.2013r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej z 26 marca 2013 roku oraz 23 kwietnia 2013 roku.
4. Przyjęcie Informacji z posiedzeń Rady Nadzorczej z 26 marca 2013 roku oraz 23 kwietnia 2013 roku do zamieszczenia na stronie internetowej Spółdzielni.
5. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
6. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
7. Dyskusja na temat pogotowia lokatorskiego.
8. Informacja Zarządu oraz przedstawicieli Rady Nadzorczej w sprawie przetargów przeprowadzanych w Spółdzielni.
9. Informacja Zarządu Spółdzielni na temat użytkowania telefonów służbowych.
10. Dyskusja na temat Regulaminu ogłaszania i przeprowadzania przetargu na nabycie lokalu mieszkalnego w celu ustanowienia odrębnej własności lokalu w zasobach LWSM „Wrzeszcz”. – *Regulamin jest dostępny na stronie internetowej Spółdzielni www.lwsm-wrzeszcz.pl w zakładce „Statut i Regulaminy”*
11. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
12. Sprawy wniesione.
13. Zamknięcie posiedzenia.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni poinformował zebranych, że Spółdzielnia wykonała wszystkie niezbędne prace związane z przygotowaniem do Walnego Zgromadzenia. Mówił

także o tym, że w Spółdzielni zakończono już przetargi związane z wyborem firm do przeprowadzania robót remontowych.

Poinformował również, że w sądzie toczy się obecnie spór dotyczący tematyki związanej z wdrażaniem „ustawy śmieciowej”. Nie zmienia to jednak faktu, że od 1 lipca Spółdzielnia wchodzi w nowy etap dotyczący segregacji nieczystości. Większość członków Spółdzielni wypowiedziała się już w ankietach, czy jest zainteresowana segregacją śmieci czy też nie. Wiadomo już także, że Zakład Dróg i Zieleni również przygotowuje się do wdrażania uchwały Rady Miasta Gdańska dotyczącej wywozu nieczystości zatrudniając pracowników, którzy będą zajmować się kontrolowaniem tego, czy segregacja ma miejsce czy też nie. **Prezes** mówił także o tym, że Rada Miasta Gdańska obniżyła stawki za śmieci segregowane i niesegregowane zmieniając swoją pierwszą uchwałę dotyczącą tego tematu. Informował, że Spółdzielnia zdecydowała się na segregację śmieci a tym samym na niższe stawki.

Na tym zakończono dyskusję na powyższy temat.

DYSKUSJA NA TEMAT POGOTOWIA LOKATORSKIEGO.

Głos zabrała członek Komisji Technicznej **Pani Halina Człapińska**. Przedstawiła zebranym informację Komisji na temat działalności Pogotowia Lokatorskiego w Spółdzielni.

Pani Człapińska nawiązując do interwencji Pogotowia Lokatorskiego, jaka miała miejsce w mieszkaniu **Przewodniczącego Rady Nadzorczej** pytała, czy był on zadowolony z usługi.

Przewodniczący Rady Nadzorczej informował, że problem w jego mieszkaniu dotyczył zapowietrzenia kaloryfera i był to początek weekendu. Pogotowie najpierw nie chciało przyjechać twierdząc, że **Przewodniczący** może sobie odpowietrzyć kaloryfer samodzielnie. Wizyta pracownika Pogotowia Lokatorskiego doszła do skutku po dwóch godzinach. Zapytano go następnie czy ma dostęp do zaworu w piwnicy. Uważał, że Pogotowie Lokatorskie taką sprawę powinno załatwić samo. Przypominał zebranym, że swojego czasu świadczeniem usług w dziedzinie

pogotowia lokatorskiego zajmowała się prowadzona przez pracownika Spółdzielni Firma „ZEN”. Firma ta działała dobrze, ale zastrzeżenia ówczesnych członków Rady dotyczące korupcyjności spowodowały jej likwidację. **Przewodniczący Rady** zastanawiał się, czy nie warto by było wrócić do poprzedniej formy.

Z – ca Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych wyjaśniał, że Spółdzielnia nie zatrudnia już osoby, która wówczas prowadziła Firmę „ZEN”.

Pan Roman Szarafiński pytał czy umowa zawarta z Pogotowiem Lokatorskim obejmuje odpowietrzanie grzejników.

Pani Halina Człapińska i **Pan Adam Jarema** stwierdzali, że tak.

Przewodniczący Komisji Technicznej stwierdzał, że dopiero na dzisiejszym posiedzeniu Rady Nadzorczej zapoznał się z wnioskami zawartymi w dokumencie odczytanym przez **Panią Halinę Człapińską**. Nie zgadzał się z zapisem dotyczącym tego, że należy przeprowadzać przetargi na wybór firmy mającej świadczyć usługi z zakresu pogotowia lokatorskiego.

Pan Adam Jarema był zaskoczony uwagą **Przewodniczącego Komisji Technicznej**. Informował, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji a informacja przedstawiona przez **Panią Człapińską** jest jego wynikiem.

Pan Stanisław Szczerbic, w związku z tym, że nawiązano do wczorajszego posiedzenia Komisji Technicznej, informował, że w jego odczuciu bardzo nieodpowiednio zostali potraktowani przez członków Komisji pracownicy Spółdzielni a sprawa dotyczyła Rejestru stolarki okiennej. Pracownikom zarzucono manipulacje.

Pani Kierowniczka Działu Technicznego z płaczem poszła do domu. Długo jest członkiem Rady ale pierwszy raz słyszał, żeby ktoś w stosunku do pracownika naszej Spółdzielni w ten sposób się odzywał. Zarzuty były tego typu, że panie te nic nie wiedzą a wszystko co się dzieje w dziale technicznym to złodziejstwo. Komentatorem cały czas był **Pan Adam Jarema**.

Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdzał, że Komisja nie jest od tego, żeby wyzywać pracowników od złodziei.

Pani Halina Człapińska oraz **Pan Zdzisław Gruchała** nie potwierdzili zarzutów **Pana Stanisława Szczerbica**.

Pan Adam Jarema stwierdzał, że chodziło o wgląd do Rejestru stolarki okiennej a także o to, że znajdują się w nim luźne kartki i każda z nich może zostać wymieniona.

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych mówił, że przy tworzeniu planu remontów przypominał, że zawsze Komisja Techniczna analizowała Rejestr stolarki okiennej pod kątem zasadności wymiany stolarki bądź wypłaty środków na ten cel. Komisja to zlekceważyła.

Pani Halina Człapińska przypominała, że została powołana Komisja ds. wymiany stolarki okiennej. W jej skład weszli **Pan Roman Szarafiński** i **Pan Stanisław Szczerbic**. Obecnie pojawiły się wątpliwości, że w Rejestrze znajduje się osoba, która wynajmuje od Spółdzielni mieszkanie, nie jest więc jej członkiem. W Dziale Technicznym udostępniono Komisji dokumentację w postaci korespondencji. Komisja chciała jednak zapoznać się z Rejestrem stolarki okiennej. Stwierdzono, że Rejestr taki jest i wygląda prawidłowo, są tam adnotacje na temat zmiany właściciela lokalu. Pod nr 946 znajdował się **Pan Zenon Sienkiewicz** a obecnie znajduje się tam **Pani Beata Sienkiewicz**. Są to pracownicy Spółdzielni wynajmujący od niej mieszkanie.

Pan Adam Jarema informował, że dział członkowsko - mieszkaniowy dokonuje korekt w Rejestrze stolarki okiennej i to on dokonał zmiany wpisu z osoby **Pana Zenona Sienkiewicza** na **Panią Beatę Sienkiewicz**.

Pan Stanisław Szczerbic zwracał się do Komisji Statutowej z prośbą o zajęcie się sprawą uaktualnienia Regulaminu Komisji powołanej ds. wymiany stolarki okiennej w zasobach Spółdzielni. Stwierdzał także, że **Pan Adam Jarema** telefonicznie poinformował go, że chciałby skontrolować Rejestr stolarki okiennej. Nie poinformował w jakim celu.

Przewodniczący Rady Nadzorczej informował zebranych, że posiedzenia Rady Nadzorczej są nagrywane nie tylko przez protokolującego pracownika Spółdzielni. Nagrywa je także **Pan Adam Jarema**.

Pani Halina Człapińska mówiła, że doszło tu do niezawinionej subiektywnej oceny. Stwierdziła, że Komisja poinformowała **Panią Natorską**, że sprawa ta nie dotyczy jej osoby.

Pan Adam Jarema zaproponował, żeby powrócić do formy świadczenia usług pogotowia lokatorskiego przez pracowników Spółdzielni.

Z – ca Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych, poinformował, że przedyskutuje ten temat z pracownikami a informacje wynikłe z dyskusji przekaze Radzie Nadzorczej.

Pan Maciej Turski stwierdzał, że usługi z zakresu pogotowia lokatorskiego świadczone przez pracowników Spółdzielni będą niewątpliwie dla niej korzystne, gdyż w ten sposób firma utrzyma pracownika a pracownik będzie się starał dobrze wykonać usługę.

Na zakończenie dyskusji na powyższy temat **Przewodniczący Rady Nadzorczej** zwrócił się z prośbą do Komisji Technicznej aby swój protokół przekazała pozostałym członkom Rady Nadzorczej.

INFORMACJA ZARZĄDU ORAZ PRZEDSTAWICIELI RADY NADZORCZEJ W SPRAWIE PRZETARGÓW PRZEPROWADZANYCH W SPÓŁDZIELNI.

Jako pierwszy głos zabrał **Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych**. Przedstawił zebrany informację Zarządu Spółdzielni na temat przeprowadzonych przetargów.

Z – ca Prezesa na zakończenie informował, że dopiero po miesiącu Spółdzielnia będzie miała pełne rozeznanie co do wydatkowanych na remonty środków, gdyż dopiero wówczas będzie wiadomo jakie roboty dodatkowe musiały zostać wykonane. Wówczas będą dopiero możliwe prace związane z korektą planu remontów. Mówił także o tym, że musiał powstać harmonogram prac, gdyż wszyscy wykonawcy są skłonni zacząć prace w jednym czasie i jak najszybciej a środki finansowe Spółdzielnia gromadzi na ten cel cały rok.

Pani Halina Człapińska informowała, że w dwóch budynkach przy Partyzantów 99 i 101 wykonawca dopuścił do strasznego bałaganu na dole wokół budynków, jednak obecnie sytuacja się poprawiła. Stwierdziła, że okna w diskutowanych budynkach usytuowane na dole w pomieszczeniach wspólnych są zabite dyktą. Proponowała, aby dokonać ich wymiany.

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych informował, że ma tam miejsce większy problem. W innych budynkach w czasie remontu wymieniane były drzwi wejściowe. Spółdzielnia w obecnie remontowanych budynkach także pragnie tego dokonać, jednak jest zmuszona wymienić je na drzwi niezgodne z przepisami tj. otwierane do wewnątrz gdyż nie ma tam innej możliwości.

Kolejno głos zabierał **Pan Adam Jarema**. Reprezentował on Radę Nadzorczą na przetargach organizowanych przez Spółdzielnię. Informował zebranych, że łącznie w 2013 roku złożono 103 oferty, natomiast w roku 2012 było to tylko 61 ofert, 14 ofert złożono na roboty elektryczne a roboty dekarские były na II miejscu pod względem zainteresowania wykonawców. Sam przebieg negocjacji nie budził zastrzeżeń. Miało miejsce duże zróżnicowanie cen i okresów gwarancyjnych. Wyrównywało się to na etapie negocjacji gdyż niepewne firmy odpadały. **Pan Jarema** na zakończenie wypowiedzi wnioskował o to, aby zwrócić uwagę na nazewnictwo przy składaniu zamówień, gdyż wpływa ono na stawkę VAT. Zwracał uwagę na fakt, że podczas dyskusji z wykonawcami przewijały się często propozycje połączenia przeglądów gazowych z kominiarskimi. Jako lokator był za”. Stwierdził, że w konsekwencji przetargów są docieplane stropy 4 budynków, choć w planie były tylko 3:

- Leśna Góra 5
- Góralska 59 i 61
- doszedł budynek Góralska 57

Kolejno głos zabrał **Przewodniczący Rady Nadzorczej**. Wypowiadał się na temat sklepu usytuowanego na osiedlu Niedźwiednik Górny. Mówił, że mieszkańcy, dla których miał ten sklep zaistnieć zjeżdżają na dół Niedźwiednika i tam robią zakupy gdyż w sklepie towary są bardzo drogie, np. woda Żywiec 0,5 l kosztuje 1,90 zł. Mięso w tymże sklepie jest nieświeże i niedobre. Chciał, by właściciel sklepu został poproszony na posiedzenie Komisji celem wyjaśnienia nieprawidłowości. Informował, że sklep jest otwarty także w święta państwowe, pytał gdzie jest szacunek do drugiego człowieka. Stwierdził, że osoba, która na posiedzeniu Komisji „pięknie mówiła” robi teraz zupełnie coś innego a ponadto wyzyskuje drugiego człowieka. Jeżeli dojdzie do rozmowy z właścicielem, należy mu zasygnalizować też, że jeśli mieszkańcy zwracają uwagę kierownicze na jakiś problem, to kierowniczka ta nie powinna egzekwować go krzycząc na personel przy klientach. Nie są realizowane prośby klientów o urozmaicenie pieczywa a ponadto jest duża rotacja wśród pracowników.

INFORMACJA ZARZĄDU SPÓŁDZIELNI NA TEMAT UŻYTKOWANIA TELEFONÓW SŁUŻBOWYCH.

Prezes Spółdzielni poinformował zebranych, że firma od lat jest w posiadaniu 31 służbowych telefonów komórkowych. Do marca 2013 miała ona umowę podpisaną z T – Mobile (wcześniej z innymi operatorami) a od 14 marca operatorem została firma Play. Niestety w większości firm stali klienci są źle traktowani tzn. nie mają z tego tytułu żadnych korzyści a wręcz przeciwnie. W naszej firmie upływał właśnie 24 miesięczny okres, na jaki była zwarta ostatnia umowa z operatorem. Spółdzielnia zwróciła się z zapytaniem o nowe warunki zarówno do sieci T – Mobile jak i do Plusa oraz do Play. Po przeprowadzeniu analizy ofert stwierdzono, że dalsze pozostawanie w sieci T – Mobile stało się nieopłacalne. Wobec powyższego podjęto decyzję o podpisaniu umowy z operatorem sieci Play, której oferta była najkorzystniejsza. **Prezes** informował następnie, że z 31 telefonów, o których wcześniej wspominał, to

26 telefonów przypisanych jest do konkretnych pracowników a 5 telefonów to telefony operacyjne. (3 szt. w Zarządzie Spółdzielni, 2 szt. w administracjach Spółdzielni). Telefony operacyjne służą pracownikom do kontaktowania się z klientami posiadającymi telefony komórkowe, na które nie można zadzwonić z telefonów stacjonarnych funkcjonujących w Spółdzielni. W 2008 roku zablokowane zostały rozmowy komórkowe z telefonów stacjonarnych. Te osoby, które muszą skontaktować się z osobą posiadającą telefon komórkowy, korzystają z telefonów operacyjnych. **Prezes** informował także, że poprzednio funkcjonujące w sieci T – Mobile taryfy to tzw. taryfy Biznes 70, 40 i 20.

- taryfa Biznes 70 – 6 telefonów
- taryfa Biznes 40 - 12 telefonów
- taryfa Biznes 20 – 13 telefonów

Wszyscy pracownicy, którzy posiadają telefony komórkowe, mają podpisane umowy ze Spółdzielnią dotyczące płatności tj, firma pokrywa koszty do wysokości abonamentu natomiast wszystkie koszty powyżej abonamentu pokrywa użytkownik telefonu służbowego. Należy zaznaczyć, że przekroczenia abonamentu na telefonach operacyjnych nie były egzekwowane z racji niemożności znalezienia przyczyny, natomiast wszyscy indywidualni użytkownicy ponoszą ww. koszty. Aktualnie po przejściu do nowego operatora abonamenty są następujące:

- Biznes 160 - 2 telefony
- Biznes 90 - 4 telefony
- Biznes 30 – 25 telefonów

przy czym przez 6 pierwszych miesięcy trwania umowy abonamenty są obniżone średnio o 50%.

Ilość minut zawartych w abonamentach oraz szeroki zakres opcji dotyczących telefonowania do innych sieci oraz na telefony stacjonarne praktycznie nie daje możliwości przekroczenia abonamentów.

Łączny koszt usług świadczonych firmie przez T – Mobile wynosił 1426,00 zł natomiast w sieci Play firma zapłaci przez najbliższe sześć miesięcy 618, 35 zł a następnie 1236,00 zł. Jest to koszt o 200 zł niższy niż poprzednio.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że jest to oszczędność dla Spółdzielni i nie grozi firmie ani pracownikom przekroczenie kosztów.

Pan Roman Szarafiński pytał ile telefonów służbowych jest w Zarządzie Spółdzielni.

Prezes informował, że jest to 9 telefonów indywidualnych i 3 operacyjne.

Pan Roman Szarafiński pytał czy istnieje zakaz korzystania z telefonów operacyjnych przez osoby posiadające telefony indywidualne.

Prezes informował, że takiego zakazu nie ma, jednak z obserwacji wynika, że osoby posiadające telefony indywidualne nie korzystają z telefonów operacyjnych. **Prezes** wyjaśniał ponadto, że w administracjach osiedli są abonamenty z dużą ilością minut, gdyż miały tam najczęściej miejsce przekroczenia. W Zarządzie natomiast korzystanie z telefonów operacyjnych jest kontrolowane przez **Panią Sekretarkę** a osoby korzystające odbywają rozmowy w sekretariacie.

Pan Roman Szarafiński pytał także o rozmowy z zagranicą, czy schodzą z abonamentu.

Prezes stwierdzał, że nie wie, gdyż dopiero zaczynamy współpracę z operatorem Play. W T – Mobile nie schodziły one z abonamentu, były dodatkowo płatne przez korzystających.

INFORMACJE Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej informowała że Komisja w okresie sprawozdawczym zajęła się tematyką związaną z dzisiejszym posiedzeniem Rady Nadzorczej dotyczącą telefonów służbowych funkcjonujących w Spółdzielni. Zaproszono na posiedzenie **Prezesa Spółdzielni** i dokonano analizy w dziedzinie min. oszczędności z tytułu zmiany operatora. Będzie to rocznie kwota 8400 zł w tytułu zmiany operatora z T – Mobile na sieć Play. Komisja przeanalizowała też swoją dotychczasową działalność pod kontem ilości przeprowadzonych kontroli i przesała pakiet protokołów członkom Rady Nadzorczej.

Pan Roman Szarafiński pytał jakie dokumenty przeanalizowała Komisja zajmując się badaniem sprawy telefonów komórkowych.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniała, że Komisja zapoznała się m.in. z umowami zawartymi z pracownikami. Komisja w oparciu o przeprowadzoną kontrolę stwierdziła, że nowa umowa z operatorem Play jest korzystna dla Spółdzielni. **Przewodnicząca** dodawała także, że Komisja nie będzie bardziej szczegółowo tego tematu analizować np. poprzez badanie bilingów.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że Komisja zmarnowała czas, gdyż te same informacje przekazał wcześniej członkom Rady **Pan Prezes**. Podważał celowość prac Komisji i przeprowadzanych przez nią kontroli.

Pani Grażyna Nowak stwierdzała, że nie był to zmarnowany czas Komisji, gdyż przedyskutowała ona sprawę telefonów komórkowych oraz zapoznała się z dokumentami tego tematu dotyczącymi.

Pani Elżbieta Krajnik informowała, że Komisja Rewizyjna co roku ma w planie np. analizowanie faktur. Ostatnio przy takiej analizie Komisja znalazła notę obciążeniową dla pracownika za korzystanie z telefonu służbowego. Przypominała, że na ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej była dyskusja o tym, że Komisja Rewizyjna źle pracuje. Zacytowała zebrany definicję kontroli: *„ogólnie porównywanie stanu faktycznego ze stanem założonym. W innym sensie nadzór nad czymś i dopilnowywanie, aby to funkcjonowało zgodnie z ustalonymi zasadami.”* Uważała, że Komisja wywiązuje się ze swoich obowiązków.

Pan Szarafiński stwierdzał, że przeprowadził szereg kontroli i dla niego kontrola to badanie dokumentów.

Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajmowała się tematyką związaną z Regulaminem ogłaszania i przeprowadzania przetargu na nabycie lokalu mieszkalnego. Gościem na posiedzeniu Komisji była **Specjalista ds. członkowsko - mieszkaniowych**. Komisja analizowała też Regulamin przetargów na lokale użytkowe. Zadeklarował, że Komisja zajmie się też Regulaminem działania społecznej Komisji ds. wymiany stolarki okiennej. Pytał czy na pewno Komisja ma przekazać członkom Rady Nadzorczej swoje protokoły.

Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdzał, że protokoły mają być wysłane.

Przewodniczący Komisji informował, że w przypadku Regulaminu ogłaszania i przeprowadzania przetargu na nabycie lokalu mieszkalnego Komisja zastanawiała się jak należy postępować z wadium i zwróciła się w tej sprawie z zapytaniem do Radcy Prawnego Spółdzielni. Mecenas udzielił odpowiedzi Komisji, jednak nie podał podstawy prawnej swojej decyzji.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że Komisja zajmowała się na swoim posiedzeniu tematyką dotyczącą pogotowia lokatorskiego i przedstawiła już efekty swojej pracy.

SPRAWY WNIESIONE.

Pan Roman Szarafiński zwracał się z prośbą o umożliwienie mu wglądu w dokumenty takie jak umowy najmu lokali mieszkalnych zawarte z pracownikami. Zwracał się już w tej sprawie do Zarządu Spółdzielni jako członek Spółdzielni i otrzymał negatywną odpowiedź. Teraz zwraca się w tej sprawie do Rady Nadzorczej jako członek Rady.

Prezes Spółdzielni informował, że członek Rady Nadzorczej nie posiada większych uprawnień niż każdy inny członek Spółdzielni. Jeżeli Rada Nadzorcza, która tylko w całości funkcjonuje jako organ, będzie zainteresowana tym tematem, może wytypować np. **Pana Szarafińskiego**, jako swojego przedstawiciela i zlecić mu zapoznanie się z treścią umów najmu zawartych z pracownikami Spółdzielni.

Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdzał, że Rada posiada swoją Komisję Rewizyjną, która winna zająć się tematem i przeprowadzić kontrolę umów najmu, jeżeli zaistniał jakiś problem.

Pan Roman Szarafiński prosił o wgląd do treści umów najmu lokali mieszkalnych zawartych z pracownikami Spółdzielni, ponieważ chciał przygotować się na Walne Zgromadzenie. Był zdania, że Rada Nadzorcza winna być przygotowana do dyskusji jeżeli temat ten jest przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia. Prosił o zaprotokołowanie, że odmówiono mu wglądu do umów najmu lokali mieszkalnych zawartych z pracownikami.

Z- ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych wyjaśniała, że przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia ma być sprzedaż mieszkań zajmowanych przez pracowników i nie są do tego celu potrzebne takie dokumenty, jak umowy najmu z nimi zawarte. Celem Walnego Zgromadzenia jest bowiem podjęcie decyzji o tym, czy mieszkania należy sprzedać na raty czy za gotówkę.

Przewodniczący Rady Nadzorczej informował, że na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej otrzyma ona do wglądu dyskutowane dziś umowy najmu.

Ustalono, że najbliższe posiedzenie Prezydium Rady Nadzorczej odbędzie się 13 czerwca o godz. 14⁰⁰ a Plenum Rady zostanie zwołane na 25 czerwca br.