

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 19.05.2015r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Spotkanie z Radnymi Rady Miasta Gdańska z okręgu wyborczego Nr 4 obejmującego swoim zasięgiem zasoby LWSM „Wrzeszcz”.
4. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 kwietnia 2015 roku.
5. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 kwietnia 2015 roku.
6. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
7. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
8. Dyskusja na temat Regulaminu udzielania zamówień na roboty budowlano – remontowe i eksploatacyjne w zasobach LWSM „Wrzeszcz”.
9. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
10. Sprawy wniesione.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zapraszam Zarząd Spółdzielni.

SPOTKANIE Z RADNYMI RADY MIASTA GDAŃSKA Z OKRĘGU WYBORCZEGO NR 4 OBEJMUJĄCEGO SWOIM ZASIĘGIEM ZASOBY LWSM „WRZESZCZ”.

Na posiedzenie Rady Nadzorczej zaproszeni zostali Radni Miasta Gdańska:

- **Pani Anna Wirska**
- **Pan Piotr Walentynowicz**
- **Pani Emilia Łodzińska**
- **Pan Mirosław Zdanowicz**
- **Pan Wojciech Błaszowski**

Przybyli na nie:

- **Pani Emilia Łodzińska**
- **Pan Mirosław Zdanowicz**
- **Pan Wojciech Błaszowski**

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz uważał, że Rada Nadzorcza Spółdzielni powinna swoje problemy poruszać najpierw na poziomie Rady Dzielnicy.

Radna Miasta Gdańska Pani Emilia Łodzińska była zdania, że Radni Dzielnicy nie mają takiej mocy sprawczej, jak Radni Rady Miasta Gdańska. Sama była Radną Dzielnicy we Wrzeszczu Dolnym i miała ograniczone możliwości działania. Kiedy została Radną Rady Miasta Gdańska podejmowane działania okazały się skuteczniejsze.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, że zaproszenie członków Rady Miasta Gdańska na posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni było jego pomysłem. Mówił, że członkowie Rady Nadzorczej mają kontakt z 5.000 lokatorów. Zbliży się termin Walnego Zgromadzenia zwołanego przez Spółdzielnię i chcieliby móc odpowiedzieć na pytania.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz podtrzymywał swoje stanowisko. Wyjaśniał, że kiedyś pisał interpelacje i dostawał odpowiedzi o takiej treści, jak zainteresowany. Teraz pomaga mieszkańcom Gdańska reagując dopiero wówczas, kiedy zainteresowanemu nie udaje się załatwić sprawy na niższym szczeblu.

Radny Miasta Gdańska Pan Wojciech Błaszowski był zdania, że bez pomocy Radnych Spółdzielni nie załatwi wszystkich swoich spraw. Uważał, że inicjatywa dzisiejszego spotkania była słuszna a Radni Rady Miasta Gdańska obecni dziś na posiedzeniu Rady Nadzorczej, po zapoznaniu się z problemami, będą mogli pomóc w zrealizowaniu niektórych spraw.

Pan Andrzej Kessler stwierdzał, że siła przebicia Rad Dzielnic jest żadna. Są to jedynie „kluby dyskusyjne”. Rada Nadzorcza chce uświadomić Radnym z jakimi

problemami boryka się Spółdzielnia. Uważał, że grupa Radnych świadoma bolączek Spółdzielni może więcej.

Radni Rady Miasta Gdańska zaproszeni na posiedzenie Rady Nadzorczej proszeni byli o odniesienie się do następujących tematów:

1. Czy jest szansa na remont ul. Danusi. Mogłaby ona stać się przedłużeniem ciągu spacerowego od dworca do Parku nad Strzyżą - dotyczy to głównie nawierzchni ulicy (przywrócenie oryginalnego bruku). Stanowiłoby to naturalne przedłużenie rewitalizowanej ulicy Wajdeloty. Ulica Danusi jako jedna z niewielu w Dolnym Wrzeszczu posiada oryginalne zadrzewienie. Park nad Strzyżą wymaga nowych nasadzeń, ponieważ dziś dominuje tu trawa, kilka krzewów i parę drzew. Warto by też lepiej wyeksponować dwa potoki, które łączy się w tym rejonie - Strzyży i Królewskiej Doliny. Park idealnie mógłby pełnić miejsce do organizacji wydarzeń kulturalnych - czego zdecydowanie brakuje w naszym rejonie Gdańska.
2. Problem utrzymania porządku w tunelu pod Al. Żołnierzy Wyklętych i ul. Reymonta.
3. Możliwość usytuowania napowietrznych siłowni w okolicy tzw. "Czterobloku" (ul. Leśny Stok, Róży Ostrowskiej 2 i 4 oraz Reymonta 34).
4. Doprowadzenie do końca ustaleń z interwencji u Z-cy Prezydenta Gdańska z dnia 24.03.2011r. dotyczących wydzielenia drogi wzdłuż budynków Słowackiego 55, 57, 59, 61 i przekazania go w zarząd ZDiZ. (działki nr 101/11 i 109/57 w obrębie 031) Zakres prac obejmuje również dojście do budynku Makuszyńskiego 5. Korespondencja z urzędami w sprawie w/w drogi trwa od roku 2005. Wnioski kierowane do Spółdzielni, petycja do Pana Prezydenta Pawła Adamowicza i reportaż w programie TVP Gdańsk pt. "Droga której nie ma" inicjowane przez mieszkańców pomagały doraźnie, jednak nadal nie ma całościowego rozwiązania remontu drogi i położenia chodnika.
5. Położenie chodnika wzdłuż budynków wymienionych w pkt.1. W chwili obecnej

znajduje się tam kruszejąca, asfaltowo - kamienista nawierzchnia położona przed rokiem 1980, która zagraża bezpieczeństwu.

6. Remont chodnika wzdłuż budynku Reymonta 17.
7. Jaki jest plan zagospodarowania terenu od przystanku „Niedźwiednik” Pomorskiej Kolei Metropolitalnej do ul. Góralskiej.
8. Uporządkowanie terenu przy PKM (ul. Trawki) celem umożliwienia mieszkańcom Osiedla Niedźwiednik przechodzenia do kościoła wzdłuż torów PKM a nie przez boisko.
9. Przeprowadzenie remontów ulic usytuowanych na Osiedlu Niedźwiednik (ul. Leśna Góra, Mazowiecka i Góralska).
10. Przeprowadzenie remontu „starej” ul. Słowackiego w raz z naprawą studzienek kanalizacyjnych.
11. Możliwość odnowienia placu zabaw oraz dodania urządzeń napowietrznej siłowni na skarpie vis a vis budynku ul. Słowackiego 59.

Pani Halina Człapińska (Radna Dzielnicy) chciała dokończyć sprawę drogi wewnętrznej biegnącej wzdłuż budynków przy ul. Słowackiego (ad 4). Informowała, że jest to droga, która nie istnieje na mapach. **Pani Człapińska** przekazała **Radnym Rady Miasta Gdańska**, obecnym na dzisiejszym posiedzeniu, materiały w tej sprawie oraz czytała petycję.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz informował, że istnieje koncepcja podziału nieruchomości przynależnych do budynku Słowackiego 55, 57, 59, 61. Zatwierdzenie tego podziału ma nastąpić do końca lipca br.

Pan Maciej Turski pytał o ulicę Danusi i jej rewitalizację (ad 1). Uważał, że przy okazji remontu kolektora będzie możliwość kontynuowania remontu nawierzchni

w kierunku ul. Danusi. Informował, że ma ona zachowane drzewa, które były tam już wiele lat temu. Sugerował, że po jej remoncie można by tam organizować różne spotkania i meetingi plenerowe.

Radna Miasta Gdańska Pani Emilia Łodzińska informowała, że Miasto w najbliższym czasie nie ma w planach remontu ul. Danusi. Remont ulicy Wajdeloty był możliwy tylko i wyłącznie dzięki środkom unijnym. Sama dokumentacja projektowa na tą ulicę kosztowała około 400 tys. zł. Bez pozyskania środków unijnych remont ulicy Danusi będzie niemożliwy, gdyż jest to na pewno duży wydatek. Ponadto środki finansowe Miasta na ten rok są już zagospodarowane. Opracowywany jest podział środków na kolejne lata.

Pan Maciej Turski wyjaśniał, że jezdnia na tej ulicy przykryta jest asfaltem. Pod spodem jest zachowany istniejący tu kiedyś bruk.

Radna Miasta Gdańska Pani Emilia Łodzińska wyjaśniała, że w ramach remontu ul. Wajdeloty został wykonany kolektor deszczowy. Nie wykluczone, że zajdzie konieczność kontynuacji tego projektu. Ponadto Miasto ogłosiło przetarg na „Nową ul. Politechniczną” i niewykluczone, że zaistnieje konieczność włączenia ul. Danusi do tego projektu. **Pani Łodzińska** informowała, że jednostka zajmująca się inwestycją wyraża chęć udziału mieszkańców w spotkaniach dotyczących realizacji inwestycji.

Pan Maciej Turski pytał o tramwaj, który ma jechać w kierunku ul. Politechnicznej. Chciał wiedzieć, którędy będzie biec linia tramwajowa.

Radna Miasta Gdańska Pani Emilia Łodzińska mówiła, że jest kilka koncepcji, a póki co informacji na ten temat należy szukać na stronie internetowej Biura Rozwoju Gdańska.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz informował, że Referat przygotowuje to zadanie do realizacji. W 2016 roku rozstrzygnie to konkurs.

Pani Grażyna Nowak nawiązując do pkt. 2 zapytań kierowanych do Radnych Rady Miasta Gdańska informowała, że sama nie jest w stanie nic zdziałać. Wielokrotnie dzwoniła do Zarządu Dróg i Zieleni prosząc o interwencje w sprawie sprzątania w tunelu pod Al. Żołnierzy Wyklętych i ul. Reymonta, gdzie regularnie leżą nie sprzątane butelki i inne śmieci. Próbowwała także interweniować w Straży Miejskiej.

Radny Miasta Gdańska Pan Wojciech Błaszkowski deklarował, że będzie monitorował tą sprawę. Był zdania, że efekt dałoby codzienne sprzątanie w tunelu.

Pani Halina Człapińska członek Rady Nadzorczej oraz (radna Dzielnicy) informowała, że z jej wiedzy wynika, że tunel miał być monitorowany. Niestety nie doszło to do skutku. Jest on obecnie sprzątany trzy razy w tygodniu. Jest także myty raz w miesiącu. Ponadto **Pani Człapińska** prosiła o spowodowanie częstszych patroli Straży Miejskiej na odcinku od Szkoły Podstawowej nr 27 do ul. Słowackiego ze szczególnym uwzględnieniem odcinka za ekranami od ul. Żołnierzy wyklętych do ul. Słowackiego po lewej i prawej stronie.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz potwierdzał, że diskutowany tunel jest sprzątany 3 razy w tygodniu i myty raz w miesiącu. Ponadto radził, aby przy interwencjach Straży Miejskiej pytać o nr zgłoszenia.

Pan Włodzimierz Pietrzak zastanawiał się, czy przyczyną bałaganu w tunelu pod Al. Żołnierzy Wyklętych i ul. Reymonta nie jest sprzedaż alkoholu w pobliskich sklepach, a jeżeli tak, to czy Miasto nie może pozbawić ich koncesji na alkohol.

Radny Miasta Gdańska Pan Wojciech Błaszkowski potwierdzał, że w razie interwencji Straży Miejskiej należy żądać od jej pracownika numeru pozycji oraz numeru sprawy.

Pani Grażyna Nowak pytała także o siłownie napowietrzne w okolicy tzw. "Czterobloku" (pkt 3 zapytań do Radnych Miasta Gdańska). Mówiła, że np. przy ul. Kartuskiej są usytuowane takie siłownie mimo braku miejsca. W okolicy „Czterobloku” jest dużo terenów i byłaby możliwość wygospodarowania miejsca na taką siłownię.

Radny Miasta Gdańska Pan Wojciech Błaszowski informował, że nie ma możliwości montażu napowietrznych siłowni finansowanych przez Miasto na terenach należących do Spółdzielni.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz sugerował, aby w takich sprawach występować z zapytaniami do **Pani Izabeli Kuś – Z –cy Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych**. Informował ponadto, że w tej okolicy planowane jest wykonanie ścieżki zdrowia, przy zbiorniku retencyjnym usytuowanym na ul. Słowackiego.

Radna Miasta Gdańska Pani Emilia Łodzińska, odnosząc się do pkt 11 zapytań do Radnych Miasta Gdańska, informowała, że jeżeli chodzi o małe place zabaw, to z końcem kwietnia minął już czas na składanie wniosków w tej sprawie.

Następnie przeprowadzono krótką dyskusję na temat wyjazdu z Osiedla Niedźwiednik.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz był zdania, że być może sytuacja ulegnie poprawie po otwarciu tunelu pod Martwą Wisłą.

Pan Robert Skoblik mówił, że budowa kolei metropolitalnej zaburzyła system. Odcięto działki i jest polna droga. Został wykonany jedynie kawałek chodnika. Jest przejście podziemne i błoto. Kiedy mieszkańcy Niedźwiednika udają się do kościoła, wychodzą na ul. Trawki, gdzie jest płotek a następnie „ślizgawka” w dół.

Pan Włodzimierz Pietrzak potwierdzał, że każdy mieszkaniec Niedźwiednika udający się do kościoła, po przejściu pod tunelem grzęźnie w błocie. Mówił, że mieszkańcom chodzi też o problem akustyki związany z przyszłym funkcjonowaniem PKM. Pytał czy były tam dokonywane pomiary.

Radny Miasta Gdańska Pan Wojciech Błaszowski proponował wspólną interpelację w tej sprawie.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, że wyjazd z Osiedla Niedźwiednik znacznie utrudnia funkcjonowanie tam Szkoły Społecznej Jana De la Salle, ponieważ przejazd notorycznie blokowany jest przez rodziców podwożących swoje dzieci do tej szkoły.

Pani Barbara Kurzawa podnosiła także problem autobusu 283, który ma być zlikwidowany a obecnie jeździ na ul. Leśna Góra. **Pani Kurzawa** informowała, że autobus ten musi jeździć, ponieważ mieszkają tam ludzie starsi, którzy jeżdżą nim do lekarza i w wiele innych miejsc.

Pan Andrzej Kessler, nawiązując do pkt 9 zapytań do Radnych Miasta Gdańska, mówił o potrzebie wyremontowania ul. Góralskiej. Informował, że jest ona co rok łatana po zimie a poprawki te wytrzymują średnio kilka miesięcy. Potem nawierzchnia znowu zaczyna się kruszyć. Uważał, że warto było by wykonać szerszy remont tej ulicy.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz informował, że w tym roku Miasto posiada większe możliwości, ponieważ są oszczędności z tytułu zimy, której nie było.

Pan Włodzimierz Pietrzak sugerował, aby w planach remontów ulic ująć ul. Góralską i wyremontować ją za parę lat. Mówił, że Miasto realizuje projekt wymiany chodników. Informował, że duża część mieszkańców chodzi „na piechotę” a chodnik przy ul. Góralskiej kwalifikuje się do remontu.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz informował, że Miasto zaplanowało remont chodnika przy ul. Góralskiej na 2017 rok.

Pan Marian Kurasik nawiązując do pkt 10 zapytań do Radnych Miasta Gdańska, (*Przeprowadzenie remontu „starej” ul. Słowackiego w raz z naprawą studzienek kanalizacyjnych*) .pytał o remont i naprawę studzienek. Uważał, że o nich zapomniano. Informował, że stukanie klap studzienek w czasie, gdy przejeżdżają po nich samochody, jest dużą uciążliwością dla okolicznych mieszkańców.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz informował, że nie zapomniano o studzienkach kanalizacyjnych jest to związane z częścią remontu Strzyży bo ul. Hubala, Kolberga Ludowa i Gomółki nie mają w ogóle kanalizacji burzowej. Zostaną uruchomione środki ale są one uzależnione od przebudowy kolektora oraz zabezpieczenia środków w planie finansowym. Obecnie ma zostać opracowana dokumentacja we tej sprawie.

Pan Marian Kurasik pytał dlaczego robi się place zabaw tam, gdzie nie ma dzieci i odwrotnie.

Radni Miasta Gdańska informowali, że nie mają wpływu na inwestycje przegłosowane przez mieszkańców tj. projekty lokalne.

Pan Włodzimierz Pietrzak mówił, że po otwarciu Bramy Brętowskiej ma nastąpić reorganizacja ruchu.

Pani Barbara Kurzawa wracała do tematu likwidacji linii autobusowych 183 i 283. Linia 283 ma zostać zlikwidowana a autobus 183 ma jechać przez Matemblewo. **Pani Kurzawa** informowała, że mieszkańcy są tak zdeterminowani, że będą protestować.

Pan Andrzej Kessler mówił, że likwidacja i zmiana trasy linii 283 i 183 będą jednym z priorytetowych tematów. Rada Nadzorcza Spółdzielni wraz z mieszkańcami oczekuje tu wsparcia.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, że obecnie sytuacja wygląda w ten sposób, że decyzję w tej sprawie ma podjąć ZTM i musi połączyć swoje pomysły na rozwiązanie problemu komunikacji z PKM, jednak ta nie dała jeszcze swojego rozkładu jazdy. Stwierdzał, że prawdopodobnie organizacja ruchu po wybudowaniu nowego centrum przy przystanku PKM przewiduje skierowanie całego ruchu z tego centrum w ul. Góralską, co całkowicie ją zablokuje.

Radni Miasta Gdańska deklarowali pomoc w tej sprawie poprzez poparcie wniosku Spółdzielni. Wobec powyższego sugerowali by skontaktować się z nimi w momencie, kiedy zostanie sporządzony stosowny wniosek.

Pan Roman Szarafiński informował, że pod oknami jego budynku powstało kolumbarium. Jest to uciążliwe ponieważ odbywające się ceremonie pogrzebowe zakłócają spokój mieszkańców. Pytał czy jest możliwość zasłonięcia np. krzewami.

Radny Miasta Gdańska Pan Mirosław Zdanowicz mówił, że cmentarz jest przecież zamknięty. Stwierdził, że musi zmartwić członków Rady Nadzorczej bo cmentarz będzie rozbudowywany w kierunku prochowni.

Na zakończenie Radni Miasta Gdańska prosili o przekazanie im projektu protokołu dzisiejszego posiedzenia w celu autoryzacji ich wypowiedzi.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni informował trwają obecnie przygotowania do Walnego Zgromadzenia zaplanowanego w Spółdzielni na przełom maja i czerwca. Nie było żadnych żądań co do zmiany porządku obrad, ani uwag do projektów uchwał. Przypominał, że zebranie Części VI Walnego Zgromadzenia tj. „Wrzeszcza Dolnego” odbędzie się w Zespole Szkół Gastronomiczno - Hotelarskich przy ul. Legionów. Wcześniej odbywało się ono w Szkole Podstawowej nr 24 przy ul. Lilli Wenedy. Informował, że zwrot środków za niesłusznie naliczone opłaty z tytułu wieczystego użytkowania został już rozliczony na mieszkańców. Następnie **Prezes** poinformował zebranych, że Spółdzielnia otrzymała już wyrok wraz z uzasadnieniem dotyczący sprawy odprawy emerytalnej Z – cy Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych.

Pan Włodzimierz Pietrzak uważał, że tym tematem powinna zająć się Komisja Statutowa i w trybie pilnym podjąć decyzję o tym, czy się odwoływać, czy też nie.

Przewodniczący Komisji Statutowej stwierdził, decyzję powinien podjąć Zarząd po konsultacjach z Radcą Prawnym z uwagi na znajomość dokumentacji i przebiegu postępowania.

Pan Włodzimierz Pietrzak uważał, że decyzja musi zostać podjęta, bo został tylko tydzień czasu.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że w jego odczuciu Radca Prawny Spółdzielni po tylu latach współpracy z **Panem Zbigniewem Wieśniakiem** nie będzie obiektywnie prowadził sprawy przeciwko niemu.

Prezes Spółdzielni proponował, aby **Pan Szarafiński** powiedział to **Radcy Prawnemu** „prosto w oczy”.

Pan Włodzimierz Pietrzak mówił, że jeżeli Spółdzielnia przegra, dołoży 4. tys. zł.

Pan Zdzisław Gruchała uważał, że nie warto Spółdzielni narażać na ponoszenie dalszych kosztów.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych informowała zebranych, w oparciu o kodeks pracy, że Zarząd Spółdzielni podlega pod Zakładowy Układ Zbiorowy we wszystkim, co nie jest wynagrodzeniem.

Pani Halina Człapińska była zdania, że Zarząd nie podlega Zakładowemu Układowi Zbiorowemu, ponieważ jest pracodawcą. Proponowała, że odszuka orzeczenia sądu, które o tym mówią.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej stwierdziła, że, w świetle tego, co powiedziała **Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych**, oraz tego, co stwierdził sąd w uzasadnieniu wyroku dotyczącego **Pana Zbigniewa Wieśniaka**, Zarządowi należą się także nagrody jubileuszowe zawarte w układzie zbiorowym, nie będące wynagrodzeniem.

Pan Roman Szarafiński pytał jaką odprawę emerytalną przewidziała dla siebie w planie finansowym **Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych**. Jedno miesięczną czy też trzy miesięczną, która wynika z wyroku w sprawie **Pana Zbigniewa Wieśniaka**.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych informowała, że jest to odprawa jednomiesięczna.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że dziś Rada Nadzorcza może decydować jedynie w oparciu o przesłanki.

Pan Roman Szarafiński uważał, że decydemtem w sprawie przekazania sprawy do apelacji nie powinna być Komisja Statutowa, ponieważ trzech jej członków było przeciwnych zatrudnieniu **Pana Zbigniewa Wieśniaka** na stanowisku **Z – cy Prezesa** na okres ostatnich dwóch lat.

Pani Halina Człapińska pytała, czy Spółdzielnia nie może zlecić prowadzenia sprawy z **Panem Zbigniewem Wieśniakiem** niezależnej kancelarii prawnej.

Pan Włodzimierz Pietrzak proponował, aby Rada Nadzorcza otrzymała w formie skanów dokumenty dotyczące sprawy niezbędne do podjęcia decyzji. Proponował, aby przesłane materiały były odpowiednio oznaczone na każdej stronie, Sugerował, że niezbędna będzie także opinia **Radcy Prawnego Spółdzielni** do uzasadnienia wyroku. Był zdania, że członkowie Rady Nadzorczej powinni w oparciu o otrzymane dokumenty wyrazić swoją wolę w formie odpowiedzi udzielonych drogą mailową do 22 maja br., tak, aby Zarząd mógł terminowo podjąć stosowne kroki.

Pan Roman Szarafiński uważał, że dokumenty powinny zostać potwierdzone przez Zarząd Spółdzielni za zgodność z oryginałem.

Członkowie Rady nie poparli powyższego wniosku.

Prezes poinformował zebranych, że Zarząd poczynił pierwsze kroki w kierunku wprowadzenia w Spółdzielni nowego oprogramowania. Odbyło się w tej sprawie

spotkanie, na którym zaprezentowano Spółdzielni oprogramowanie firmy Sacer o nazwie „Dom V”. Program ten działa już i sprawdza się w kilku spółdzielniach w Gdańsku (Spółdzielnia „VII Dwór”, Gdańska Spółdzielnia Mieszkaniowa). Program ten posiada 26 segmentów a łączny jego koszt wynosi od 60 do 80 tys. zł.

Prezes Spółdzielni zwracał się do Rady Nadzorczej z zapytaniem, czy Spółdzielnia ma ogłosić przetarg na zakup oprogramowania, czy też, za zgodą Rady Nadzorczej, ma ona złożyć zapytania ofertowe do 4 lub 5 firm.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał, jaki jest wniosek Zarządu w tej sprawie.

Prezes Spółdzielni informował, że Zarząd wnosi o umożliwienie mu rozpoczęcia procedury wdrażania nowego systemu komputerowego w drodze zbierania ofert.

Wobec zapytań o aspekt finansowy wdrażania oprogramowania **Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych** informowała, że będzie płatności z tego tytułu będą rozłożone na 5 lat. Procedurę wdrażania oprogramowania należałoby rozpocząć już od września br., tak, aby nowy rok 2016 można było rozpocząć na nowych modułach.

Członkowie Rady Nadzorczej poparli jednogłośnie powyższy wniosek Zarządu.

Pan Roman Szarafiński, wracając do tematu kolumbarium usytuowanego pod jego oknami, pytał czy Miasto informowało Spółdzielnię o jego budowie.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że Spółdzielnia nie była poinformowana.

Prezes poinformował następnie zebranych, że związki Zawodowe „Solidarność” działające przy LWSM „Wrzeszcz” wyraziły zgodę na propozycję Rady Nadzorczej wprowadzenia zmian do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy dotyczących nagród jubileuszowych. Wobec powyższego zostanie przygotowany i podpisany przez strony aneks do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, że spodziewa się następnego procesu. Tym razem w sprawie przyznania nagrody jubileuszowej. Proponował, aby Radca Prawny Spółdzielni przygotował opinię w sprawie tego, czy Zarząd Spółdzielni ma prawo do nagród jubileuszowych.

DYSKUSJA NA TEMAT REGULAMINU UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ NA ROBOTY BUDOWLANO – REMONTOWE I EKSPLOATACYJNE W ZASOBACH LWSM „WRZESZCZ

Przewodniczący Komisji Statutowej przedstawił zebrany projekt Regulaminu udzielania zamówień na roboty budowlano - remontowe i eksploatacyjne w zasobach LWSM Wrzeszcz.

Przystąpiono do dyskusji na powyższy temat.

Pan Włodzimierz Pietrzak był zdania że, Regulamin jest dziwaczny i mija się z praktyką. Był dobry 15 lat temu. Pytał dlaczego Spółdzielnia nie daje wzoru umowy, Podejrzał, że dostaje go od firmy, z którą ma podpisać umowę.

Prezes wyjaśniał, że wzór umowy znajduje się w „warunkach szczegółowych”.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał co znaczy w **§ 8 pkt 3** sformułowanie „w sposób nienależyty” i kto to ocenia, czy inspektor nadzoru, czy Zarząd, czy Rada Nadzorcza. Jest to niedopuszczalny zapis. **§ 11 pkt 10** - co to znaczy, że ochronę interesów prawnych Spółdzielni zapewnia „wyznaczony przez Prezesa Radca Prawny Spółdzielni”. W ogóle nie ma takiej funkcji. Omawiał zamówienia z tzw. „wolnej ręki”, które mają miejsce w prowadzonej przez niego firmie. Są dwustopniowe negocjacyjne. Oferenci składają oferty, a potem spotykają się w jednym pokoju i są informowani o tym, jakie zaproponowali stawki. Następnie są pytani o to, kto da najmniej? Informował, że przychodzą opieczętowane koperty, które są następnie otwierane w obecności oferentów. Są oni publicznie informowani o kwocie, jaka była proponowana przez poszczególnych zainteresowanych i o spełnieniu warunków

a także o drugiej kwocie, jaką przeznaczył na remont zamawiający. Nie ma też nigdzie odwołania do planu remontów, który stanowi limit wydatków. Po co ten plan jest w takim razie uchwalany. Niedawno Rada Nadzorcza uchwaliła plan na 120 tys. zł. a **Pan Wieśniak** zrobił z tego około dwóch razy więcej, niż przewidywał zatwierdzony przez organa Spółdzielni plan i nie ma systemu, który by to ograniczył.

Prezes informował, że Spółdzielnia nie ma obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Przypominał zebranym, że Rada Nadzorcza wprowadziła kiedyś w życie Regulamin przygotowany w oparciu o tą ustawę, a potem szybko się z tego wycofywała.

Przewodniczący Komisji Statutowej proponował, aby członkowie Rady Nadzorczej w terminie dwóch tygodni przesłali drogą mailową swoje propozycje zmian do diskutowanego Regulaminu.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodniczący Komisji Statutowej informował, że **Komisja** w okresie sprawozdawczym zajęła się Regulaminem udzielania zamówień na roboty budowlano - remontowe i eksploatacyjne w zasobach LWSM „Wrzeszcz” oraz skargą skierowaną w korespondencji do Rady dotyczącą opłaty za ochronę budynku Grunwaldzka 92/98. Komisja przygotowała odpowiedź dla zainteresowanej.

Rada Nadzorcza zaakceptowała treść pisma.

Ponadto Komisja zwróciła się do członków Zarządu Spółdzielni aby do 15 czerwca br. przygotowali projekty nowych zakresów swoich obowiązków.

Rada Nadzorcza zaakceptowała wniosek Komisji.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że **Komisja** na swoim posiedzeniu pracowała w okrojonym składzie. Nieobecni byli **Pan Stanisław Szczerbic** i **Pan Andrzej Kessler**. Komisja zajęła się analizą wykonania wniosków z Walnego Zgromadzenia odbytego w 2014 roku. W posiedzeniu Komisji wziął także

udział **Prezes Spółdzielni**. Przedstawił on zebranym pismo mieszkańców budynku Partyzantów 27. Wnosili oni o wymalowanie balkonów w ich budynku. Po rozmowach z wykonawcą prac koszt oceniono na 7 tys. zł. Komisja przychyliła się do powyższej prośby mieszkańców. **Przewodniczący Komisji** informował także, że w związku z wykonywaniem prac związanych z przyłączeniem gazu do budynku Słowackiego 36 zostały wstrzymane prace remontowe dotyczące naprawy chodnika przy tym budynku. Obecnie nie wiadomo kiedy zostaną one wznowione.

Pani Halina Człapińska prosiła o dostarczenie członkom Rady Nadzorczej zestawienia wyników budynków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała zebranych, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu zajęła się tematem wniesionym przez członków Rady Nadzorczej tj. zbadaniem przychodów jakie posiada budynek Grunwaldzka 92/98.

Temat do sprawdzenia zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Statutowej :

Analiza kosztów i przychodów na budynku przy ul. Grunwaldzkiej 92/98 w celu ustalenia czy obecne wpływy pozwalają na przyjęcie ,że w przyszłości zaspokoją one koszty ochrony budynku. Czy będzie konieczna podwyżka opłat za ochronę.

Komisja otrzymała od **Zastępcy Prezesa B. Wireńskiej** zestawienia kosztów i przychodów za 2014 r. dla nieruchomości Grunwaldzka 92/98 oraz zał. nr 1 do zestawienia dotyczący kosztów i przychodów **eksploatacji podstawowej** za 2014 r.

Koszty dla nieruchomości za 2014 r. wyniosły **319.564,49** a ogółem z BO (145.035,66) **464.600,15**

Przychody dla nieruchomości za 2014 r. wyniosły **248.230,88** a ogółem z rozliczonym wynikiem za 2013 r tj. pożytki i k. ogólne wyniosły **340.352,80**

Narastająco z Bo różnica pomiędzy przychodami i kosztami wynosi minus 124.247,35

Po rozliczeniu wyniku za 2014 r. czyli dodania do przychodów kwoty

- z pożytków 65.174,50

- podział zysku 27.360,44

92.534,94

wynik narastająco wyniesie - 31.712,41 (-124.247,35 + 92.534,94)

Komisja porównała dane z zestawienia z ewidencją dla kont księgowych kosztów dla budynku przy ul. Grunwaldzka 92/98

- koszty eksploatacyjne 34.050,30

- koszty ochrony 71.832,00

105.882,38

Pozostałe koszty 165.295,55

Ogółem 271.177,93 (salda kont rodzajowych 411 do 461)

Koszty liczone strukturą to :

narzut k. ogólnych 40.209,94 (poz.21 w zestawieniu)

konserwacje 8.176,62 (poz.19 w zestawieniu)

48.386,56

Przychody z opłat za ochronę : 23.400,00 (65 mieszkań * 30,00 zł* 12 m-cy)

Przychody z pożytków 65.174,50

88.574,50

Koszty ochrony za 2014 r 71.832,00

Różnica za 2014 r. 16.742,50

Koszty ochrony za 2010 -2014 r. 405.346,72

Przychody z pożytków i opłat za 2010- 2014 r. 358.945,24

Różnica za 2010-2014 r. - 46.401,48

Wniosek:

Stawkę opłaty za ochronę należy utrzymać w takiej wysokości w jakiej obecnie jest naliczona.

Na plenarnym posiedzeniu RN w dniu 27.04.2014 r . padło pytanie do Zarządu : ile wynagrodzenia w 2014 r. otrzymał Radca Prawny za zastępstwa procesowe.

Z-ca Prezesa B. Wireńska przedstawiła Komisji zestawienie wypłaconych RP wynagrodzeń .

Ogółem w 2014 r. wypłacono RP kwotę 6.668,00

Było to 6 wypłat na podstawie wystawionych faktur przez RP.

Komisja poprosiła **P. B .Wireńską** o przedstawienie przelewu od dłużnika w celu sprawdzenia czy koszty sądowe zostały zapłacone .

Otrzymaliśmy przelew z dnia 08.05.2014 na kwotę 11.643,41 w tym koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1.684,00 (poz.5 zestawienie wypłaconych kosztów zastępstwa).

Przewodnicząca Komisji ds. restrukturyzacji przedstawiła wyniki prac Komisji:

Wnioski Komisji:

- Komisja uważa, że należy **dokonać pogłębionej** analizy obłożenia pracą na poszczególnych stanowiskach pracy,
- Komisja uważa, że **potrzebne są zmiany organizacyjnych** w LWSM „Wrzeszcz”,
- Komisja czeka na propozycje Zarządu w powyższych sprawach do **dnia 29.05.2015 r.**

1. W związku z otrzymywaną niekompletną dokumentacją i oczekiwaniem na propozycje Zarządu, Komisja wnosi do Rady Nadzorczej o przedłużenie czasu swojej pracy do dnia 30.09.2015r.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie przedłużania czasu pracy Komisji powołanej ds. restrukturyzacji Spółdzielni do września br.

Wynik głosowania wniosku: 15 głosów „za”.

Na tym zakończono dyskusję w ww. punkcie porządku obrad.

4. SPRAWY WNIESIONE

Pan Włodzimierz Pietrzak sugerował, aby zamieścić na stronie internetowej Spółdzielni sprostowanie dotyczące skorygowania zapisu zawartego w informacji z posiedzenia Rady Nadzorczej, gdzie Komisję do spraw restrukturyzacji omyłkowo nazwano Komisją ds. weryfikacji.

Pani Halina Człapińska informowała, że zgłosiła w Administracji „Wrzeszcz Górny” sprawę wiszącej klamki. Minął tydzień a klamka nadal wisi.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał, kiedy zakończy się w Spółdzielni sezon grzewczy. **Prezes Spółdzielni** wyjaśniał, że przy obecnie panujących na dworze temperaturach nie ma on możliwości wyłączenia ogrzewania. Było by to możliwe jedynie na wniosek 50% mieszkańców budynku.

Następnie przystąpiono do omawiania, dyskutowanej już kilkakrotnie, sprawy **Pana**, który skierował do Rady Nadzorczej skargę na działalność Zarządu. Na powyższą skargę udzieliło odpowiedzi Prezydium Rady Nadzorczej nie konsultując jej z całym gremium Rady.

Pan Włodzimierz Pietrzak proponował, aby dokumentację w tej sprawie skierować do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Komisji Statutowej zaproponował, aby Rada Nadzorcza w drodze głosowania podjęła decyzję w kwestii odrzucenia bądź akceptacji treści pisma skierowanego do **zainteresowanego**.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie zatwierdzenia odpowiedzi na pismo.

Pan Roman Szarafiński sugerował, aby sprawę skierować do Komisji Rewizyjnej ponieważ nie była ona w ogóle rozpatrzona przez Radę Nadzorczą, a jedynie **Przewodnicząca Rady** udzieliła sama odpowiedzi, w ogóle nie informując o tym Rady. Dopiero po przekazaniu przez niego informacji uzyskanej od zainteresowanego, Rada Nadzorcza została poinformowana, że taka skarga miała miejsce.

Wynik głosowania wniosku: 11 głosów „za”, 1 głos przeciw.

Postanowiono, że sprawę zbada od strony merytorycznej Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej.

