

# **INFORMACJA**

## **Z NADWYCZAJNEGO POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 21.05.2014r.**

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** poinformowała zebranych, że dzisiejsze nadzwyczajne posiedzenie Rady zwołane zostało w oparciu o § 10 ust. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej.

*„W sprawach wyjątkowych, niecierpiących zwłoki, nadzwyczajne posiedzenie Rady Nadzorczej może być zwołane telefonicznie, bez zachowania wymaganych terminów z podaniem jedynie tematu posiedzenia.”*

Grupa członków Spółdzielni wystąpiła w trybie § 92 ust. 12 Statutu Spółdzielni z wnioskiem w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Lokatorsko-Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku dotyczących zmniejszenia składu Zarządu Spółdzielni z 3 do 2 członków.

Wobec tego, że do kompetencji Rady Nadzorczej należy opiniowanie zmian do Statutu Spółdzielni, Prezydium Rady zdecydowało o dzisiejszym spotkaniu, aby Rada miała możliwość opracowania swojego stanowiska w tej sprawie.

**Pan Roman Szarafiński** składał wniosek o obradowanie bez udziału Zarządu Spółdzielni.

Członkowie Rady Nadzorczej stwierdzali, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ dyskusja nie ma dotyczyć personalnie członków obecnego Zarządu, a jedynie jego zasadności jego liczebności.

Wynik głosowania wniosku: 5 głosów „za” wnioskiem, 9 głosów przeciwko wnioskowi.

Wniosek w sprawie obradowania bez udziału Zarządu Spółdzielni nie został przyjęty.

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** wyjaśniała, że pismo w sprawie zmiany porządku obrad Walnego Zgromadzenia zostało złożone przez grupę 22 członków Spółdzielni (wymagana liczba 10) zgodnie z przepisami obowiązującymi w LWSM „Wrzeszcz” z zachowaniem 15 dniowego terminu przed posiedzeniem pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Zarząd Spółdzielni, również stosując się do obowiązujących w Spółdzielni przepisów, wykonał niezbędne czynności dokonując zmiany w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza, w której kompetencjach leży opiniowanie zmian do Statutu Spółdzielni, musi dziś zastanowić się na tym, czy winna wydać swoją opinię na diskutowany temat, czy też nie.

**Pan Robert Skoblik** informował, że był współautorem obowiązującego obecnie Statutu i widnieje w nim zapis mówiący o tym, że Zarząd Spółdzielni składa się z 2-3 osób. Nie widział więc potrzeby dokonywania w nim zmian. Przypominał, że Rada Nadzorcza zdecydowała o tym, że przez pewien czas Zarząd Spółdzielni będzie działał w składzie dwuosobowym. Uważał, że wniosek do Walnego Zgromadzenia w tej sprawie, jest to odbieranie Radzie Nadzorczej jej uprawnień.

**Pan Maciej Turski** zwracał uwagę zebranych na fakt, że zmiany do Statutu Spółdzielni pociągają za sobą koszty takie jak rejestracja zmian w Sądzie Rejestrowym oraz koszty związane z drukowaniem.

**Pan Andrzej Kessler** stwierdzał, że Spółdzielnia, akceptując proponowane zmiany, szykuje sobie tzw. „minę”. Utworzenie zarządu dwuosobowego jest równoznaczne z brakiem zarządu. Przy zarządzie dwuosobowym zawsze decydentem pozostaje Prezes Spółdzielni. Alternatywnie proponował utworzenie Zarządu jednoosobowego.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** informował, że diskutowaną kwestię poruszał w rozmowach z sąsiadami i większość z nich była zdania, że Zarząd winien być jednoosobowy. Wyjaśniał, że popierał stanowisko **Pana Szarafińskiego**, aby Zarząd opuścił salę obrad, ponieważ w trakcie dyskusji może się okazać, że będzie ona dotyczyła spraw personalnych. Był zdania, że Zarząd powinien liczyć jednego, bądź trzech członków. Zdawał sobie sprawę z tego, że ucieczką od zwolnienia z pracy członka Zarządu z racji zmniejszenia składu Zarządu może być np. utworzenie stanowiska dyrektora, który zarabiać będzie o 200 – 300 zł mniej, niż Z – ca Prezesa.

**Pan Roman Szarafiński**, jako członek Spółdzielni, który złożył swój podpis na diskutowanym dziś wniosku grupy członków, informował, że były podejmowane próby zmniejszenia składu Zarządu w ramach działań Rady Nadzorczej. Nie znalazły one jednak poparcia większości członków Rady i Zarząd pozostał nadal trzyosobowy. Nie chciał też już nawiązywać do tematu konkursu zorganizowanego w związku z wyborem Z – cy Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych, kiedy to nie zawarto w warunkach konkursu zapisu mówiącego o tym, że Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych winien posiadać wykształcenie techniczne. Uczyniono to dlatego, że konkurs ten miał wygrać ten, kto go wygrał. Mówił, że przy tworzeniu planu naprawczego związanego istniejącym niedoborem przychodów w stosunku do kosztów, również członkowie Rady Nadzorczej nie zgodzili się na zmniejszenie składu Zarządu. Powyżej wymienione przyczyny spowodowały, że zaistniał diskutowany dziś wniosek kierowany do Walnego Zgromadzenia. Akceptacja wniosku przez Walne Zgromadzenie nie zdeorganizuje pracy Spółdzielni, gdyż jej Prezes posiada wykształcenie techniczne, więc będzie w stanie zarządzać Spółdzielnią kierując także działem technicznym. Stwierdził, że nie przeszłoby mu przez myśl zatrudnianie dodatkowo kierownika działu technicznego.

**Pan Andrzej Kessler** pytał zebranych czy wiedzą, kto z członków Zarządu oraz z kierownictwa Spółdzielni bywa na osiedlach. Stwierdził, że jest to zazwyczaj obecny **Z – ca Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych**. Był zdania, że musi być osoba, która nadzoruje i dogląda. Informował, że kierowników zatrudnianych przez Spółdzielnię na osiedli nie widuje.

**Pani Halina Człapińska**, która również złożyła swój podpis pod wnioskiem, stwierdziła, że uczestniczyła także w jego redagowaniu. Jako współtwórczyni projektu uchwały w tej sprawie deklarowała, że wnioskodawcy nie kierowali się personalnym podejściem, o czym świadczy to, że uchwała nie zawiera wzmianki o tym, o którego z członków Zarządu chodzi. Pytała dlaczego członkowie Rady Nadzorczej nie przedkładają interesów członków Spółdzielni nad wygodne ustawienie się w głosowaniu. Uważała, że jeżeli w obecnie istniejącym składzie Zarząd nie zrobił nic dla naprawienia dziury budżetowej, to należy zmienić skład Zarządu. Z jej obliczeń wynikało, że roczne koszty utrzymania stanowiska prezesa

to 1/3 zadłużenia Spółdzielni z ubiegłego roku. Mówiła, że przez kilka kolejnych lat najprostszą metodą łatania dziury było ukryte podnoszenie czynszu. Ironizowała, że niedługo wymiana i kupno żarówek będzie również umieszczane w funduszu remontowym. Uchwała została napisana nie ze względu na wycieczki personalne. Autorzy mieli tu na myśli dbałość o finanse Spółdzielni. Chcemy, aby Spółdzielnia dobrze funkcjonowała.

**Pan Stanisław Szczerbic** zwracał uwagę zebranych na fakt, że Pani Człapińska przez trzy poprzednie lata angażowała się głównie w temat swojej osiedlowej uliczki a obecnie wypowiada się na temat pieniędzy.

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** odnosiła się do zarzutów **Pani Człapińskiej** dotyczących tego, że niektórzy członkowie Rady korzystają z sympatii Zarządu głosując zgodnie z jego oczekiwaniami. Zwracała uwagę zebranych na fakt, że nie przekłada się to na żadne korzyści dla tychże członków Rady a więc głosują oni zgodnie ze swoim sumieniem i bezinteresownie.

**Pan Roman Szarafiński** stwierdzał, że dwa razy został zrobiony w przysłowiowego „konia”. Oczekiwał argumentów od pozostałych członków Rady, że tym razem nie zostanie po raz kolejny zrobiony w „konia”. Następnie informował zebranych, że Komisja Rewizyjna zajmowała się na swoim ostatnim posiedzeniu tematami związanymi z przydzielaniem pracownikom premii oraz nagród jubileuszowych. Po zapoznaniu się z układem zbiorowym funkcjonującym w Spółdzielni był zdegustowany tym, że pracownikom wypłaca się tak wysokie nagrody jubileuszowe. Stwierdzał, że nie jest to obecnie prawie nigdzie praktykowane. Mówił, że Zarząd powinien się przygotować na dyskusję na ten temat na Walnym Zgromadzeniu.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** stwierdzał, że jeżeli Rada Nadzorcza zgodzi się z wnioskiem grupy członków i zaopiniuje go pozytywnie, trzeba napisać to w wyważony sposób.

**Pani Grażyna Nowak** zwracała uwagę zebranych na to, że nie jest prawdą, że Rada Nadzorcza będzie miała możliwość sprawdzania przez pół roku, jak funkcjonuje dwuosobowy Zarząd, gdyż w sierpniu należy już przyjąć założenia do planu

finansowego na 2015 rok, a więc przewidzieć już także w jakim składzie będzie pracował Zarząd w 2015 roku.

**Pan Andrzej Kessler** był zdania, że aby realnie ocenić sytuację, Rada Nadzorcza musi mieć na to czas co najmniej do października a nie do sierpnia.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** nawiązując do tematu premiowania oraz nagród jubileuszowych dla pracowników stwierdzał, że w Spółdzielni funkcjonuje coś takiego jak fundusz nagród niezmienny od 20 lat.

**Pan Andrzej Kessler** pytał jak wygląda obecnie średnie wynagrodzenie pracowników Spółdzielni w stosunku do średniego wynagrodzenia w kraju.

**Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych** odpowiadała, że jest niższe.

**Pani Halina Człapińska** stwierdzała, że niejednokrotnie zwracała się z prośbą o przygotowanie materiałów w takiej formie, aby istniał w nich podział w dziedzinie wynagrodzeń na grupy pracowników. Nigdy takiego zestawienia nie otrzymała.

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** pytała zebranych członków Rady Nadzorczej czy chcą opiniować projekt zmian do Statutu Spółdzielni zaproponowany przez członków. Przypominała, że są to kompetencje Rady Nadzorczej, a nie jej obowiązek.

**Pan Roman Szarafiński** pytał po co Rada dzisiaj się zbierała. Przypominał, że wcześniej takie sytuacje nie miały miejsca.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** wyjaśniał, że taki jest wymóg statutowy.

**Prezes Spółdzielni** wyjaśniał, że wcześniej takie sytuacje nie miały miejsca bo tematy poruszane przez członków nie były w kompetencjach Rady Nadzorczej.

**Pan Zdzisław Gruchała** składał wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania w sprawie podjęcia decyzji czy opinia na temat wniosku grupy mieszkańców zostanie przez Radę Nadzorczą wydana czy też nie.

14 członków Rady Nadzorczej zagłosowało za wydaniem opinii Rady w powyższej sprawie.

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** poddała następnie pod głosowanie najdalej idącą propozycję członków Rady Nadzorczej o jednoosobowym składzie Zarządu.

Wynik głosowania : 4 głosy „za”; większość przeciw

Wniosek nie został przyjęty.

**Z – ca Przewodniczącej Rady** poinformował następnie zebranych, że Prezydium Rady zwołało swoje posiedzenie przed dzisiejszym posiedzeniem plenarnym i przygotowało projekt opinii Rady Nadzorczej na temat wniosku grupy mieszkańców w sprawie dokonania zmian w Statucie Spółdzielni.

Po wprowadzeniu zmian do zaproponowanego przez Prezydium Rady Nadzorczej projektu opinii przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia opinii Rady Nadzorczej o następującej treści:

**Opinia Rady Nadzorczej w sprawie wniosku grupy członków Spółdzielni złożonego w trybie § 92 ust. 12 Statutu Spółdzielni dotyczącego wprowadzenia zmian do Statutu LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku wydana na nadzwyczajnym posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 21 maja 2014 roku.**

Rada Nadzorcza w oparciu o przepis § 100 ust. 1 pkt 11 Statutu Spółdzielni opiniuje ww. wniosek negatywnie.

Obecnie Statut w ust. 2 § 101 określa, że Zarząd składa się z 2 – 3 osób. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy określenie, czy Zarząd składa się z dwóch albo trzech osób i w jaki sposób jego członkowie wykonują swoje funkcje.

Od sierpnia br. Zarząd Spółdzielni będzie faktycznie sprawowany przez dwie osoby, w tym Prezesa, co pozwoli Radzie Nadzorczej na ocenę funkcjonowania Spółdzielni przy takim składzie Zarządu i ewentualne opracowanie nowej struktury organizacyjnej.

W głosowaniu brało udział 15 członków Rady Nadzorczej.

11 członków Rady Nadzorczej głosowało „za”

4 członków Rady Nadzorczej było przeciw