

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 22.09.2015r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 4 sierpnia 2015 roku.
4. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 4 sierpnia 2015 roku.
5. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
6. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat zaliczkowych za centralne ogrzewanie i podgrzanie ciepłej wody obowiązujących od 01.10.2015r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia nowych wysokości opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni dla członków Spółdzielni za używanie lokali mieszkalnych i garaży.
9. Przedstawienie sprawozdania Komisji ds. restrukturyzacji - dyskusja i podjęcie uchwały. Omówienie wniosków złożonych przez członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu odbytym w 2015 roku.
10. Otwarcie ofert złożonych przez kandydatów na stanowisko Z – cę Prezesa ds. finansowo - Ekonomicznych, Głównego Księgowego.
11. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
12. Sprawy wniesione.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zaproszono Zarząd Spółdzielni.

OTWARCIE POSIEDZENIA.

Otwarcia posiedzenia plenarnego Rady Nadzorczej dokonała **Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Anna Tarasiewicz**. Poinformowała obecnych, że na

dzisiejsze posiedzenie Rady Nadzorczej przybyła **Pani Jolanta Wojciechowicz – Lustrator z Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych** przeprowadzająca lustrację pełną w LWSM „Wrzeszcz”.

Pani Lustrator poinformowała, że rozpoczęła lustrację ustawową obejmującą okres trzyletni (2012 – 2014). Przypominała, że członkowie Rady, zgodnie z zapisami ustawy, zostali poinformowani dziś przez **Panią Przewodniczącą** o rozpoczętej w Spółdzielni lustracji. **Pani Lustrator** informowała, że będzie przebywać w Spółdzielni, w celu zbadania posiadanych przez nią dokumentów, zawsze dwa razy w tygodniu. Mówiła, że Rada Nadzorcza ma prawo uczestniczyć w lustracji oraz zgłaszać swoje wnioski czy też kwestie, które warto byłoby sprawdzić lub zweryfikować. Zapraszała na ewentualne spotkania. Wyjaśniała, że lustracja trwać będzie do 20 listopada 2015 roku. Informowała, że w trakcie lustracji nie będzie omawiać zbadanych materiałów. Może to nastąpić dopiero po zakończeniu lustracji oraz po podpisaniu przez strony sporządzonego na tą okoliczność protokołu.

Pan Roman Szarafiński pytał o plan przeprowadzanej kontroli.

Pani Lustrator informowała, że plan obejmuje całą działalność Spółdzielni w latach 2012 – 2014.

Pan Roman Szarafiński chciał wiedzieć, czy **Pani Lustrator** bada też gospodarność i zasadność ponoszonych kosztów.

Pani Lustrator pytała co **Pan Szarafiński** rozumie pod pojęciem „zasadność ponoszonych kosztów”.

Pan Szarafiński wyjaśniał, że ma na myśli kwestie wydatkowania środków (środki wydano na konkretny cel, a można było wydatkować je na co innego).

Pani Lustrator wyjaśniała, że nie ona, a Rada Nadzorcza decyduje na co wydatkować posiadane przez Spółdzielnię środki. **Pani Lustrator** bada to pośrednio poprzez zbadanie wykonania planów.

Pan Włodzimierz Pietrzak zgłaszał do protokołu, że badaniem lustracyjnym należy objąć kwestię znacznego przekroczenia planu remontów przez byłego **Z – cę Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych**.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni przypominał, że tydzień temu nastąpiło rozpoczęcie lustracji przeprowadzanej w Spółdzielni cyklicznie co trzy lata. Informował także, że został rozstrzygnięty przetarg na wynajęcie lokalu użytkowego po byłej administracji osiedla „Wrzeszcz Dolny” (ul. Lelewela 21). W administracji osiedla został jeden pracownik. Wobec powyższego Zarząd podjął decyzję o przeniesieniu siedziby administracji osiedla Wrzeszcz Dolny do siedziby Zarządu Spółdzielni oraz o wynajęciu pomieszczeń po byłej administracji. Ogłoszono przetarg. Przetarg został rozstrzygnięty. **Prezes Spółdzielni** informował także o zakończeniu negocjacji w sprawie programu komputerowego „Dom 5”, który Spółdzielnia zamierza zakupić i wdrożyć. Uzgodniono ostateczną cenę oraz harmonogram wdrażania. Ostateczna cena wdrożenia i licencji do 17 modułów to kwota 50 tys. zł. z tytułu wdrożenia i 49 tys. zł. opłaty za moduły.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał ile będzie kosztować asysta roczna.

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych wyjaśniała, że będzie to kwota 1.600 zł miesięcznie ca 19.200 rocznie, przy czym oprogramowanie zostanie zakupione dla 15 stanowisk.

Pan Roman Szarafiński pytał czy nowe oprogramowanie będzie miało jakieś swoje implikacje na stronie internetowej Spółdzielni.

Prezes Spółdzielni informował, że nie będzie to na tym etapie implikować zmianami na stronie internetowej.

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych wyjaśniała, że jednym z modułów jest informacja dla klienta dotycząca opłat za lokal. Klient będzie posiadał swój własny identyfikator i hasło i będzie mógł przeglądać historię swoich opłat.

Pan Roman Szarafiński przypominał, że Komisja Rewizyjna wniosowała, a Rada to przyjęła, że po zmianie oprogramowania ma być w na stronie internetowej informacja, gdzie są i co robią na dany dzień konserwatorzy.

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych wyjaśniała, że na obecnym etapie, kiedy Spółdzielnia dopiero przystępuje do wdrażania oprogramowania, nie jest w stanie udzielić takiej informacji.

Pan Roman Szarafiński był zdania, że, kiedy będzie już modyfikowana strona internetowa Spółdzielni, należy też pomyśleć o zamieszczeniu na niej forum dyskusyjnego.

Prezes Spółdzielni poinformował, że forum dyskusyjnego na stronie internetowej Spółdzielni nie będzie. Wyjaśniał, że Spółdzielnie w większości nie posiadają forów dyskusyjnych na swoich stronach internetowych. **Prezes** następnie informował, że rozpoczęły się już prace nad projektem planu remontów i niebawem zorganizowane zostanie spotkanie Komisji Technicznej z Zarządem dotyczące tego tematu.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZALICZKOWYCH ZA CENTRALNE OGRZEWANIE I PODGRZANIE CIEPŁEJ WODY OBOWIAZUJĄCYCH OD 01.10.2015R.

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych przedstawiła zebranym informację na temat wysokości stawek opłat za centralne ogrzewanie zaproponowanych przez Zarząd. Powstały one w oparciu o prognozy zaistniałe

w oparciu o ubiegłoroczne zużycie ciepła. **Z – ca Prezesa** poinformowała także, że wzrosła opłata za moc zamówioną.

Pan Andrzej Kessler zwracał uwagę zebranych na fakt malejących cen węgla. Był zaskoczony, że GPEC w tej sytuacji podnosi ceny mocy zamówionej. Sygnalizował, że w jego odczuciu należałoby zacząć kwestionować takie nieuzasadnione podwyżki opłat.

Pan Michał Kęprowski pytał o różnicę w kosztach zużycia ciepła w bliźniaczych budynkach Lelewela 17 i Lelewela 17A. Było to prawie 20% różnicy w opłacie za 1m².

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych informowała, że wynika to z wielkości zużycia.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że ma na to wpływ istnienie w budynku Lelewela 17 lokalu użytkowego, jakim jest siedziba Spółdzielni. Lokale użytkowe rozliczane są ze zużycia ciepła współczynnikiem ca 1,6.

Dyskutowano następnie na temat zasadności montażu podzielników kosztów zużycia ciepła.

Rada Nadzorcza przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat zaliczkowych za centralne ogrzewanie i podgrzanie ciepłej wody obowiązujących od 01.10.2015r.:

UCHWAŁA NR 14/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 22.09.2015r.

w sprawie: ustalenia wysokości opłat zaliczkowych za centralne ogrzewanie i podgrzanie ciepłej wody obowiązujących od 01.10.2015r.

Działając na podstawie § 100 ust. 1 pkt 23 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwala co następuje:

§ 1.

Ustala się:

1. Opłatę zaliczkową za centralne ogrzewanie dla wyodrębnionych budynków w Spółdzielni:

	Budynek przy ul.:	Opłata stała w zł/m²	Opłata zmienna w zł/m ²	Razem w zł/m ²
	Batorego 33	0,90	4,00	4,90
	Batorego 34	0,90	4,90	5,80
	Batorego 35	0,90	4,70	5,60
	Batorego 37	0,90	4,10	5,00
	Batorego 39	0,90	4,20	5,10
	Biała 3	0,90	4,60	5,50
	Biała 6	0,90	4,50	5,40
	Chrobrego 10	0,90	3,30	4,20
	Chrobrego 12	0,90	3,60	4,50
	Chrobrego 14	0,90	4,90	5,80
	Chrobrego 18/20	0,90	4,00	4,90
	Danusi 4A	0,90	2,50	3,40
	Gen. De Gaulle'a 8	0,90	4,40	5,30
	Górska 5	0,90	3,50	4,40
	Górska 7	0,90	4,20	5,10
	Górska 9	0,90	4,10	5,00
	Górska 11	0,90	3,90	4,80
	Górska 37	0,90	4,60	5,50
	Górska 39	0,90	4,10	5,00
	Górska 41	0,90	3,60	4,50
	Górska 43	0,90	3,80	4,70

	Góralaska 51	0,90	3,50	4,40
	Góralaska 53	0,90	4,40	5,30
	Góralaska 55	0,90	4,10	5,00
	Góralaska 57	0,90	4,50	5,40
	Góralaska 59	0,90	4,20	5,10
	Góralaska 61	0,90	3,80	4,70
	Góralaska 63	0,90	4,40	5,30
	Góralaska 65	0,90	4,30	5,20
	Góralaska 67	0,90	4,40	5,30
	Góralaska 69	0,90	4,20	5,10
	Góralaska 71	0,90	3,90	4,80
	Grunwaldzka 92/98	0,90	4,00	4,90
	Grunwaldzka 116	0,90	1,70	2,60
	Grunwaldzka 121	0,90	4,20	5,10
	Lelewela 17	0,90	3,90	4,80
	Lelewela 17A	0,90	4,80	5,70
	Lelewela 21/22	0,90	4,50	5,40
	Leśna Góra 5	0,90	3,60	4,50
	Leśna Góra 8	0,90	4,20	5,10
	Leśna Góra 23	0,90	4,20	5,10
	Leśna Góra 25	0,90	3,90	4,80
	Leśna Góra 27	0,90	3,70	4,60
	Leśna Góra 29	0,90	4,20	5,10
	Leśny Stok 4	0,90	4,10	5,00
	Lilli Wenedy 18A	0,90	3,90	4,80
	Lilli Wenedy 18B	0,90	4,10	5,00
	Lilli Wenedy 18D	0,90	4,30	5,20
	Lilli Wenedy 18E	0,90	4,00	4,90
	Lilli Wenedy 18F	0,90	4,00	4,90
	Mazowiecka 3	0,90	3,50	4,40
	Mazowiecka 5	0,90	3,10	4,00
	Mazowiecka 7	0,90	2,80	3,70

Mickiewicza 1/3	0,90	3,70	4,60
Mickiewicza 18	0,90	3,90	4,80
Partyzantów 27	0,90	3,70	4,60
Partyzantów 91/93	0,90	4,00	4,90
Partyzantów 95/97	0,90	4,10	5,00
Partyzantów 99	0,90	4,20	5,10
Partyzantów 101	0,90	4,40	5,30
Partyzantów 103	0,90	3,50	4,40
Partyzantów 105	0,90	4,30	5,20
Partyzantów 107	0,90	4,20	5,10
Partyzantów 109	0,90	4,30	5,20
Reymonta 17	0,90	2,60	3,50
Reymonta 34	0,90	3,70	4,60
Róży Ostrowskiej 2	0,90	3,80	4,70
Róży Ostrowskiej 4	0,90	3,60	4,50
Słowackiego 36A	0,90	4,20	5,10
Słowackiego 40A	0,90	4,40	5,30
Słowackiego 47/51	0,90	3,70	4,60
Słowackiego 59	0,90	4,60	5,50
Słowackiego 61	0,90	3,90	4,80
Trawki 9 -17	0,90	5,60	6,50
Wojska Polskiego 7	0,90	6,80	7,70
Wyspiańskiego 25	0,90	3,00	3,90
Wyspiańskiego 38/40	0,90	3,60	4,50
Zamenhoffa 18	0,90	4,40	5,30

Opłata stała - płatna przez cały rok

Opłata zmienna - płatna w sezonie grzewczym (od 01.10.2015r. do 31.05.2016r.)

2. Opłatę zaliczkową za podgrzanie wody w budynkach w Spółdzielni w wysokości 19,00 zł/m³

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 01.10.2015r.

W głosowaniu brało udział 15 osób

Za Uchwałą głosowało 15 osób

Przeciw uchwale głosowało 0 osób

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA NOWYCH WYSOKOŚCI OPŁAT NA POKRYCIE KOSZTÓW ZALEŻNYCH OD SPÓŁDZIELNI DLA CZŁONKÓW SPÓŁDZIELNI ZA UŻYWANIE LOKALI MIESZKALNYCH I GARAŻY.

Z – ca Prezesa Spółdzielni ds. finansowo – ekonomicznych przedstawiła zebranym informację Zarządu na temat proponowanych, przyjętych w założeniach do planu gospodarczego na 2016, nowych stawek opłat zależnych od Spółdzielni, mających obowiązywać od 1 stycznia 2016 roku. Sygnalizowała, że oszczędności wprowadzone w Spółdzielni spowodowały częściową obniżkę kosztów zależnych. Reasumując w 5 budynkach opłaty wzrastają o 0,01 zł., natomiast w pozostałych budynkach opłaty maleją.

Odbyła się dyskusja na temat przynależności poszczególnych pozycji opłat do opłat zależnych, bądź niezależnych od Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 15/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 22.09.2015r.

w sprawie: ustalenia nowych wysokości opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni dla członków Spółdzielni za używanie lokali mieszkalnych i garaży

Działając w oparciu § 102 ust. 1 pkt 23 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza na wniosek Zarządu LWSM „Wrzeszcz” uchwala co następuje:

§ 1.

1. Wysokości miesięcznych opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni za lokale mieszkalne z podziałem na poszczególne nieruchomości:
 - a. płatne od m² powierzchni użytkowej lokalu – załącznik Nr 1
 - b. płatne od osoby korzystającej z lokalu – załącznik Nr 2

2. Wysokości miesięcznych opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni za korzystanie przez osoby fizyczne z nieruchomości wspólnych w danym budynku w następujących pozycjach:
 - a. zabudowa korytarzy 1,77 zł/m²
 - b. pomieszczenia gospodarcze 1,77 zł/m²

3. Wysokość miesięcznych opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni za działalność gospodarczą w mieszkaniu 8.74 zł/m²

§ 2.

Wymienione w Uchwale załączniki od Nr 1 do Nr 2 stanowią integralną część uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 01.01.2016r i z tym samym dniem traci moc Uchwała Nr 22/13 Rady Nadzorczej

z dnia 24.09.2013r. w części dotyczącej opłat na pokrycie kosztów zależnych od Spółdzielni.

W głosowaniu udział brało 15 osób

Za Uchwałą głosowało 15 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

PRZEDSTAWIENIE SPRAWOZDANIA KOMISJI DS. RESTRUKTURYZACJI - DYSKUSJA I PODJĘCIE UCHWAŁY.

Przewodnicząca Komisji ds. restrukturyzacji przypomniała, że Sprawozdanie Komisji otrzymali wszyscy członkowie Rady Nadzorczej.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że zadaniem Komisji było przygotowanie i przedstawienie rozwiązań związanych z przyszłą reorganizacją zatrudnienia w Spółdzielni pracowników umysłowych w celu jak najlepszego dostosowania struktury organizacyjnej do potrzeb Spółdzielni. Zwracał uwagę na to, że materiały przygotowywane dla Komisji przez Zarząd były często nie kompletne i utrudniały jej dalszą pracę. Sygnalizował, że zadaniem Komisji było zaproponowanie zmian w strukturze organizacyjnej. Był zdania, że Komisja nie odniosła się do tematu zmiany struktury organizacyjnej. Nie zrobiła tego, do czego została powołana. Był zdziwiony, że Komisja rozważała problem związany z tym, czy Zarząd może scedować na kierowników działów decyzje o przyznawaniu urlopów. Uważał, że jest to oczywiste, że może. Komisja miała dokonać restrukturyzacji pracowników i tego nie zrobiła. Krytykował inne wnioski Komisji. Uważał, że nie są one związane z tematem restrukturyzacji.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że Komisja postawiła sobie za cel przede wszystkim doprowadzenie do sytuacji, kiedy zakresy obowiązków będą jak najbardziej optymalne. Nie rozumiał, dlaczego ma obecnie miejsce sytuacja, w której zwolniono część pracowników, zlecając ich prace firmie zewnętrznej a nadzór pozostawiono na tym samym poziomie zatrudnienia. Był zdania, że pracownikom tym należy obecnie np. zwiększyć zakresy obowiązków. Popierał działania Zarządu

zaplanowane na 2016 rok, związane ze zmniejszeniem etatyacji o 1,75 etatu. Sygnalizował, że bez względu na podjęte dziś decyzje, będzie walczył o uruchomienie zaplanowanej na 2015 rok 5% podwyżki płac dla pracowników. Wypowiadał się także na temat wynagrodzeń członków Zarządu. Uważał, że w Spółdzielni powinien funkcjonować fundusz nagród dla członków Zarządu.

Pani Halina Człapińska podsumowując stwierdziła, że dzisiejsza dyskusja zmierza ku temu, że choć wielu rzeczy nie było i materiałów niezbędnych do pracy Komisji nie dostarczono, trzeba jednak nagrodzić pracowników mimo tego, że restrukturyzacji nie zrobiono. Nie wiedziała w jakich okolicznościach odeszła **Z – ca Główniej Księgowej** (1 etat). Czy było to zaplanowane? Pozostałe 0,75 etatu w kontekście nowego systemu komputerowego. To w odczuciu **Pani Człapińskiej**, było za mało. Sygnalizowała, że nie jest przeciwnikiem podwyżek.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że nie wolno krzywdzić pracowników i nie powinni oni być współodpowiedzialni za to, co Rada opracowuje w protokole.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej przypominała zebranych, że uruchomienie podwyżek dla pracowników miało być uwarunkowane realizacją trzech punktów:

1. analizą kosztu świadczenia usług sprzątnięcia przez firmę KOM – BIS - firma nie przekroczyła w I półroczu 2015 50% zaplanowanych środków;
2. analizą wyniku finansowego, który jest dodatni;
3. redukcją zatrudnienia – Zarząd przedstawił propozycję zmniejszenia zatrudnienia o 1,75 etatu.

Przewodnicząca stwierdzała ponadto, że jest to bez znaczenia, w jakich okolicznościach odeszła z pracy **Z – ca Główniej Księgowej**. Istotne jest natomiast to, że na jej miejsce nie zatrudniono nowej osoby i planuje się likwidację tego etatu a kompetencje **Z – cy Główniej Księgowej** zostały rozdzielone pomiędzy pracowników działu księgowego. Wobec powyższego trzy, wymagane do uruchomienia podwyżek dla pracowników, punkty zostały spełnione a Komisja (z dobrym czy też złym skutkiem) zakończyła prace. Na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej przyjęty został wniosek **Pana Andrzeja Kesslera**, o tym, że Rada

Nadzorcza wstrzyma się z decyzją o uruchomieniu podwyżek do czasu zakończenia prac Komisji. Komisja pracę zakończyła.

Pan Włodzimierz Pietrzak przypominał, że przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym miało być przyjęcie wniosków Komisji. Zwracał jednak uwagę na to, że niedopatrzeniem Komisji jest fakt niezwrócenia się do Zarządu o przygotowanie jego pisemnego stanowiska w tej sprawie. Proponował, aby głosowanie przyjęcia przygotowanego projektu uchwały wraz z załącznikiem przełożone zostało na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej, aby Zarząd miał możliwość ustosunkowania się do dyskutowanej treści na piśmie. Proponował także, aby wypowiedziały się na ten temat komisje Rady Nadzorczej przygotowując swoje stanowiska.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie przełożenia przyjęcia przygotowanego projektu uchwały wraz z załącznikiem na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej tak, aby Zarząd miał możliwość ustosunkowania się do dyskutowanej treści na piśmie.

Wynik głosowania: 14 głosów za przy 1 głosie wstrzymującym.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie wypowiedzenia się, na temat projektu dyskutowanej uchwały wraz z załącznikiem, komisji Rady Nadzorczej, które przygotowują swoje stanowiska według kompetencji.

Wynik głosowania: 12 głosów za wnioskiem; 2 głosy przeciw wnioskowi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przypomniła zebrany treść wniosku przygotowanego przez Komisję Rewizyjną, dotyczącego uruchomienia podwyżek dla pracowników.

Wniosek dotyczył uruchomienia z dniem 01.10.2015r. podwyżek dla pracowników oraz uchwalenia podwyżek wynagrodzeń dla członków Zarządu Spółdzielni.

Z –ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych sygnalizowała, że wyrównanie zaplanowanych dla pracowników od stycznia br. podwyżek może nastąpić jedynie

w formie premii specjalnej. Nie ma możliwości przeliczenia tego dla każdego pracownika w każdym miesiącu w innej formie, gdyż wiązałoby się to także z przeliczaniem np. wynagrodzeń w czasie zwolnień lekarskich jak i z przeliczaniem wypłaconych w tym okresie czasu nagród jubileuszowych itp.

Przewodnicząca Komisji ds. restrukturyzacji stwierdziła, że jest to niezgodne z przepisami.

Wobec powyższego zmieniono treść wniosku:

Komisja Rewizyjna wnioskuje o uruchomienie z dniem 01.10.2015r. podwyżek dla pracowników oraz uchwalenie podwyżek wynagrodzeń dla członków Zarządu Spółdzielni.

Wynik głosowania: 11 głosów za wnioskiem; 3 głosy przeciw wnioskowi.

OMÓWIENIE WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH PRZEZ CZŁONKÓW SPÓŁDZIELNI NA WALNYM ZGROMADZENIU ODBYTYM W 2015 ROKU.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował zebranych, że wnioski poświęcone problemom natury technicznej zostały omówione i przeanalizowane z uwzględnieniem możliwości realizacji i będą brane pod uwagę przy tworzeniu planu remontów na 2016 rok.

Następnie przystąpiono do analizy pozostałych wniosków skierowanych do Rady Nadzorczej:

1. Wniosek z Niedźwiednika Górnego dotyczący tego, aby Rada Nadzorcza podjęła decyzję o wprowadzeniu we wszystkich budynkach Spółdzielni rozliczania zużycia ciepła w oparciu o podzielniki kosztów.

Stwierdzono, że Rada Nadzorcza nie ma takich kompetencji. Obecnie może o tym zdecydować jedynie Walne Zgromadzenie. Wiadomo też, że obowiązek taki nakłada

na Polskę Unia Europejska i w przeciągu kilku lat będzie prawdopodobnie musiał być zrealizowany.

2. Wniosek w sprawie docieplania budynków przy ul. Góralskiej w takiej kolejności, w jakiej były budowane.

Wniosek będzie rozpatrywany przy tworzeniu planu remontów.

3. Wniosek w sprawie ponownego otworzenia listy wymiany stolarki okiennej w Spółdzielni.

Stwierdzono, że wniosek nie będzie zrealizowany.

OTWARCIE OFERT ZŁOŻONYCH PRZEZ KANDYDATÓW NA STANOWISKO Z – CE PREZESA DS. FINANSOWO - EKONOMICZNYCH, GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej poinformowała zebranych, że do Spółdzielni wpłynęło 8 ofert złożonych przez kandydatów na stanowisko **Z – cy Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych.**

Po przeanalizowaniu złożonych ofert przyjęto sześć spośród nich, odrzucając dwie oferty.

Postanowiono, że zainteresowane osoby będą zapraszane z częstotliwością co pół godziny w kolejności alfabetycznej.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała zebranych, że Komisja na swoim posiedzeniu zorganizowanym w okresie sprawozdawczym zajęła się tematem sprawdzenia odwołań złożonych przez Zarząd do Urzędu Miasta w sprawie naliczeń podatku od gruntu z tytułu użytkowania wieczystego. Zostało złożonych 12 odwołań. Jedno z nich zostało przyjęte. Odwołania dotyczyły wzrostu stawek od 800% do 2570%. Komisja proponuje, aby Zarząd ponownie zaprosił radnych Rady Miasta Gdańska na posiedzenie plenarne Rady Nadzorczej celem poruszenia problemu opłat za tereny takie jak skarpy czy place zabaw. Komisja proponuje także, aby Zarząd ogłosił przetarg na sprzedaż działek o numerach 2/24, 2/25, 2/26 usytuowanych na zadaniu V osiedla Niedźwiednik pod budownictwo mieszkaniowe. Środki uzyskane ze sprzedaży działek byłyby przeznaczone na docieplenie budynków bądź malowanie klatek schodowych. Dodatkowo Komisja proponowała sprawdzenie rejestrów biletów jednorazowych wydawanych pracownikom. Okazało się, że rejestr taki jest prowadzony tylko w Administracji Osiedla Niedźwiednik, ponieważ pozostałe administracje nie korzystają z biletów jednorazowych. Komisja stwierdziła, że są to przejazdy nie tylko do Zarządu Spółdzielni, a także w obrębie osiedla. W rejestrze jest odnotowane, dokąd udawał się pracownik, jednak bez podania przyczyny. W administracjach są prowadzone rejestry dotyczące awarii i usterek. Komisja porówna więc daty z zapisami z rejestru biletów jednorazowych.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował zebranych, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajmowała się analizą wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu oraz przygotowaniem odpowiedzi na pismo skierowane do Komisji przez Radę Nadzorczą. Pismo zostało złożone przez **członka Spółdzielni** i dotyczyło remontu balkonu w budynku usytuowanym na osiedlu „Czteroblok”.

Projekt pisma przedstawiono a Rada Nadzorcza przyjęła zaproponowaną treść.

Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajmowała się z analizą propozycji nowych zakresów obowiązków dla **członków Zarządu Spółdzielni**. Komisja zmieniła ww. zakresy dając je do wiadomości członków Rady Nadzorczej. Prosił o podjęcie decyzji w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej informowała, że temat ten zostanie ujęty w porządku obrad kolejnego posiedzenia Rady Nadzorczej.

SPRAWY WNIESIONE

Przewodnicząca Rady Nadzorczej prosiła o sprecyzowanie treści wniosku, jaki ma być skierowany do **Pani Lustrator** diskutowanego w dniu dzisiejszym a dotyczącego remontu stropów.

Pan Włodzimierz Pietrzak zaproponował następującą treść wniosku:

Prawidłowość postępowania i nadzoru nad wykonanymi pracami związanymi z dociepleniem stropów w budynkach Górska 41 i 43.

Pan Roman Szarafiński przypominał temat odpowiedzi na skargę **członka Spółdzielni**.

Odpowiedzi udzieliło Prezydium Rady nie przedstawiając jej na posiedzeniu plenarnym.

Pan Włodzimierz Pietrzak uważał, że sprawę tą także należy skierować do zbadania przez **Panią Lustrator**.

Pan Roman Szarafiński sygnalizował, że planuje swoje uczestnictwo w lustracji.