

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 23.02.2016 r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- ~~3. Informacja Lustratora o wynikach przeprowadzonej w Spółdzielni lustracji pełnej za okres 2012—2014.~~
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z 26 stycznia 2016 roku.
5. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 26 stycznia 2016 roku.
6. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
7. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia.
9. Przyjęcie założeń do sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej przygotowywanego na Walne Zgromadzenie.
10. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Zasad windykacji należności z tytułu opłat za używanie lokali w zasobach LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku”.
11. Informacja z prac Komisji Rady Nadzorczej.
12. Sprawy wniesione.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zaproszono Zarząd Spółdzielni.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni: Przede wszystkim chcę poinformować o odbytym przetargu na roboty remontowe. Była to I część i dotyczyła robót dociepleniowych, robót dekarских oraz malowania. Zostały do przeprowadzenia jeszcze dwa przetargi, aby mógł zostać zrealizowany rzeczowy plan remontów. Po pierwszym wyniku przetargu

widać już, że nie wiadomo, czy będziemy mogli zrealizować cały plan rzeczowy, gdyż ceny znacznie poszły w górę. Wyceniając roboty pod koniec roku, wzięliśmy pod uwagę wzrost cen, jednak nie aż taki. Rozstrzygnęliśmy przetargi na wszystkie roboty dociepleniowe, dekarские oraz malarskie i dźwigowe i mamy już przekroczenie w stosunku do planowanych kosztów o 180 tys. w tych pozycjach planu rzeczowego tj. ok. 10%. Nie mamy jeszcze 100% rozwiązania. Zostało jeszcze do rozstrzygnięcia ok. 600 tys w następnym przetargu no i jest jeszcze przetarg, który odbędzie się na pewno później dotyczący budynku Lelewela 17 – chodzi o docieplenie i remont komina. Nie możemy go jeszcze ogłosić, ponieważ czekamy na projekt i pozwolenie na budowę. Przewidywany koszt remontu to 300 tys. i po oględzinach oczywiste jest, że trzeba go wykonać, przynajmniej w części dotyczącej remontu komina. Ocenimy sytuację po marcowych przetargach. Na dzień dzisiejszy budynek ten zostaje w rezerwie.

Pan Andrzej Kessler: Największy element tych robót, są to docieplenia, czyli jakiego rzędu jest obecnie rozsądna oferta za m²? Poprzednio było to ok. 150 zł.

Prezes Spółdzielni: Na docieplenie drugiej strony Góralskiej 51, pomimo tego, że oferenci schodzili z cenami, to jednak plan jest przekroczony o 20 tys.

Pan Andrzej Kessler: Składam wniosek o przedłożenie Komisji Technicznej cen jednostkowych wynikających z wyników przetargów.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej: Jakie firmy dotąd wygrały w przetargach?

Prezes Spółdzielni: Jeżeli chodzi o docieplenia, są to 4 budynki.

- Mickiewicza 18 wygrała firma, która wykonywała prace na budynku w ubiegłym roku, gdyż jest to kontynuacja,
- Góralaska 51 – roboty wykona firma Pro - Bud,
- Góralaska 55 - roboty wykona firma Zbi - Mał,
- Góralaska 67 - roboty wykona firma EI - Tynk, który dał w tym roku popis największej zwyczajki cen.

Następna duża ilość pozycji to roboty malarskie, i Firma EI – Tynk, ze względu na zaproponowane wysokie ceny, remontować będzie tylko 3 budynki. Dodatkowo będą

to firmy takie jak Zbi – Mąt oraz dwie nowe firmy (po jednym budynku), ponieważ musimy szukać jakiejś alternatywy na przyszłość. W robotach malarskich przekroczenie planu wynosi 48 tys. zł.

Pan Andrzej Kessler: Atutem dla firm wykonujących remonty w Spółdzielni powinna być gwarancja płatności. Można to na przyszłość podkreślać w przetargach, że Spółdzielnia gwarantuje chyba krótsze nawet, niż 30 dni terminy płatności.

Prezes Spółdzielni: Firmy remontowe o tym wiedzą. Wiedzą także o tym, że spółdzielnia starają się uzyskać jak najniższe ceny.

Prezes Spółdzielni (kontynuacja informacji Zarządu): Spółdzielnia nadal kontynuuje wdrażanie oprogramowania komputerowego Firmy SACER „Dom 5”.

Pani Grażyna Nowak: Czy my już możemy wejść na swoje strony?

Prezes Spółdzielni: Nie i nie stanie się to na pewno szybciej niż w drugim półroczu, poczynając od momentu rozpoczęcia wdrażania.

Z – ca Prezesa: W Spółdzielni trwa przygotowywanie bilansu, czyli zamknięcia roku. Mamy na razie jeszcze mały problem z „Energa”. Odbiorcy indywidualni z opóźnieniem otrzymywali rachunki a Spółdzielnia nie dostała jeszcze rozliczenia za końcówkę roku 2015. „Energa” zmienia system i informuje, że Spółdzielnia otrzyma faktury na początku marca. Nie możemy więc na razie dokonać rozliczenia członków ani też zamknąć roku. Jeżeli taka sytuacja będzie się utrzymywać, będziemy musieli zrobić symulację na podstawie ubiegłego roku, aby móc rozliczyć członków i zamknąć rok.

Pani Grażyna Nowak: Czy Zarząd ma już wiedzę na temat poruszany przez **Pana Włodzimierza Pietrzaka** dotyczący bezzwrotnych kredytów przyznawanych w ramach programu „Jessica”?

Prezes Spółdzielni: Chodzi tu oczywiście o nisko oprocentowany kredyt, który trzeba zwrócić. Obecnie nie ma pieniędzy, bo tak naprawdę „Jessica” przestała już

istnieć. Obecnie pieniądze z „Jessica” są to tylko spłaty raz kredytów zaciągniętych przez inne firmy. W Agencji Rozwoju Pomorza, która jest jednym z pośredników informują, że można się dowiadywać, ale na dzień dzisiejszy nie ma szans. Bank Gospodarstwa Krajowego udziela podobnych informacji telefonicznie. Ponadto trzeba brać pod uwagę to, że bank będzie życzył sobie zabezpieczenia oraz to, że właściciele muszą wyrazić zgodę na pobranie kredytu.

Spółdzielnia zaczęła rozmowy z Elektrociepłownią w sprawie „białych certyfikatów”. Białe certyfikaty zmniejszają zapotrzebowanie na węgiel – są wyceniane jako równoważnik zmniejszenia zużycia węgla.

Tu rzeczywiście otrzymane środki będą bezzwrotne. Należy przedstawić wszystkie przedsięwzięcia termomodernizacyjne. Bardzo prawdopodobne, że jeszcze w tym półroczu będzie można składać wnioski w tej sprawie. Mamy możliwość otrzymania kilkudziesięciu tys. zł.

Budynki przy ul .Leśna Góra otrzymają nowy węzeł CO. Jest to inwestycja GPECU, który likwiduje węzeł grupowy. Obecnie trwają z tym związane prace. Nie będzie już strat na przesyle.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej: Jaka jest szansa na likwidację junkersów w budynku Grunwaldzka 116.

Prezes Spółdzielni: Trzeba rozmawiać z GPEC na temat zmiany węzła z jedno na dwufunkcyjny. Nie ma gwarancji, że będzie na to zgoda. Węzeł ten ogrzewa także budynki wspólnot mieszkaniowych. Będą też kłopoty z uzyskaniem zgody mieszkańców. Takie przedsięwzięcie wiąże się z dużą uciążliwością dla lokatorów.

Pan Roman Szarafiński: Kończy się prawdopodobnie termin ważności atestów na liczniki zużycia wody zamontowane w moim mieszkaniu. Czy będę o tym informowany przez Spółdzielnię?

Prezes Spółdzielni: Zostanie Pan wezwany do dokonania wymiany wodomierzy wraz z podaniem terminu i rodzaju wodomierzy.

Pan Roman Szarafiński: Czy plomby są nadal te byle jakie, czy też te lepsze – plastikowe? Na tych gorszej jakości nic nie widać, za to tych lepszych nie da się zdjąć.

Prezes Spółdzielni: Przygotuję odpowiedź na to pytanie na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej.

Pan Roman Szarafiński: Po przeczytaniu protokołu Pani Lustrator oraz stanowiska Związku Rewizyjnego można sobie zadać pytanie „Po co tu siedzimy?” Czy Zarząd ma jakieś stanowisko uzgodnione z Radcą Prawnym w sprawie treści listu polustracyjnego? Zarząd nie wniósł żadnych uwag do protokołu. To oznacza, że się z tym godzi.

Prezes Spółdzielni: Pani Lustrator opisała w protokole stan faktyczny, twierdząc, że jest to niezgodne z prawem. Spółdzielnia, w porozumieniu z Radcą Prawnym, twierdzi, że jest to zgodne z przepisami.

Pan Roman Szarafiński: Czy mamy już jakąś opinię Radcy Prawnego na tą okoliczność?

Prezes Spółdzielni: Mamy opinię Radcy Prawnego z czasów tworzenia Statutu, który został zarejestrowany przez Sąd Rejestrowy Krajowy Rejestr Sądowy zarejestrował Statut i dwa razy przyjął sprawozdania z Zebrań Grup Członkowskich dokonujących wyboru członków Rady Nadzorczej.

Pan Roman Szarafiński: Ja Pana rozumiem. Był poprzedni Lustrator, który nic nie napisał w protokole.

Prezes Spółdzielni: Poprzedni Lustrator też miał zastrzeżenia, ale po wyjaśnieniach Spółdzielni i jej Radcy Prawnego skonsultował to ze swoim Związkiem Rewizyjnym oraz ze swoim prawnikiem i opisał to w protokole, jednak nie pojawiło się to jako zastrzeżenie w liście polustracyjnym.

Pan Roman Szarafiński: A co się zmieniło obecnie w Związku Rewizyjnym, że jego opinia jest inna?

Prezes Spółdzielni: Każdy prawnik ma swoje podejście do tego samego tematu często odmienne od opinii innych prawników, jednak miarodajny jest dopiero prawomocny wyrok sądu w tej sprawie. Twierdzę, po konsultacjach z Radcą Prawnym Spółdzielni, że nie ma lepszych rozwiązań zapewnienia proporcjonalnego przedstawicielstwa w kwestii rozłożenia mandatów członków Rady pomiędzy mieszkańców.

Poważnym zarzutem jest też to, że członkowie Zarządu nie posiadają umów o pracę. Było to zarzutem 3 lata temu i jest nim obecnie. Walne Zgromadzenie zdecydowało wówczas o pozostawieniu formy powoływania członków Zarządu. Nie wiem, jaką decyzję podejmie ono obecnie. I co dalej? Jeżeli ktoś tego nie zaskarży i sąd nie nakáže, nadal może to funkcjonować tak, jak dotąd. Związek Rewizyjny też jest informowany na bieżąco o działaniach Spółdzielni. Po poprzedniej lustracji otrzymał on przyjęte przez Walne Zgromadzenie uchwały podjęte w sprawach przyjęcia wniosków polustracyjnych i nie zareagował. Związek może reagować np. poprzez zawiadomienie Ministra Infrastruktury.

Pani Halina Człapińska: Czy nam grozi podwyżka w związku z jednym z zaleceń z listu polustracyjnego dotyczącym eksploatacji i przeglądów?

Wykorzystując środki funduszu remontowego należy kwalifikować roboty zgodnie z definicjami określonymi w art. 3 pkt 8 ustawy – Prawo budowlane oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - Dz. U. z 2015 r. poz. 1422.

Prezes Spółdzielni: Jest to następne zalecenie, które powinno zostać uchylone przez Walne Zgromadzenie. Jak długo ja tu pracuję, przeglądy zawsze były to pozycje uwzględniane w planie remontowym.

Pani Halina Człapińska: Czy Pani Lustrator zasugerowała, jak należy dokonać sprawiedliwego wyboru członków Rady Nadzorczej?

Prezes Spółdzielni: Pani Lustrator mówiła, że Spółdzielni „dają sobie radę”, gdyż na Walnych Zgromadzeniach sugeruje się członkom, na kogo mogą oni głosować.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej: Proponuję zakończyć dyskusję na ten temat. Punkt został dziś przecież zdjęty z porządku obrad.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA ZASAD ZALICZANIA CZŁONKÓW DO POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI WALNEGO ZGROMADZENIA.

Pan Roman Szarafiński: Chodzę na Walne Zgromadzenia już od 5 lat. Zdążają się takie zebrania, gdzie nie można wybrać komisji z powodu małej ilości uczestników a jak się już wybierze komisje to na sali siedzi np. jeden członek. Nie mam żadnych wątpliwości co, do ilości wyborczych Zebrań Grup Członkowskich. **Pani Prezes** próbowała mi kiedyś tłumaczyć, że tak musi być. Przejrzałem różne akty prawne i nigdzie nie jest to napisane.

Prezes Spółdzielni: Nie znajdzie Pan tego w przepisach zapisanego wprost. Zwykła logika nakazuje, żeby było albo jedno Walne Zgromadzenie, albo nadal 6 części. Jak Pan poczyta tą uchwałę, ten podział jest równoznaczny z podziałem na wyborcze Grupy Członkowskie. W czasie trwania kadencji musi istnieć część, która Pana wybrała ponieważ musi ona mieć możliwość odwołania Pana.

Pan Roman Szarafiński: Nie mówiłbym o odwołaniu bo nie wiadomo, czy jesteśmy wybrani. Jest to marnowanie czasu. Idzie 15 członków Rady Nadzorczej a na zebraniu nie ma nawet tylu ludzi.

Na zebraniach są pracownicy Spółdzielni. Są to dla nich godziny pracy, czy to są nadgodziny?

Prezes Spółdzielni: Są to godziny pracy. Mają możliwość wykorzystania ich.

Pan Roman Szarafiński: W takim razie osoba protokołująca, która dostaje za to dodatkowe pieniądze, może zostać zastąpiona którymś z pracowników.

Prezes Spółdzielni: Tak już robiliśmy ,ale wolę, żeby protokół pisał profesjonalista.

Pan Roman Szarafiński: Czy Radca Prawny też będzie na każdym zebraniu?

Prezes Spółdzielni: To zależy od tego jaka będzie tematyka zebrań. Obecnie wiadomo już, że na Walnym Zgromadzeniu ma być omawiany wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący sprzedaży gruntów oraz temat odpraw emerytalno – rentowych. Trzeba będzie w marcu zdecydować, w jakiej formie miałyby to trafić pod obrady Walnego Zgromadzenia.

Pan Roman Szarafiński: Absolutnie się z tym nie zgadzam, bo sprawa odpraw emerytalno – rentowych nie jest w kompetencji Walnego Zgromadzenia. To temat dla Rady Nadzorczej a nie dla Walnego Zgromadzenia. Sami to przegłosowaliśmy, ale jeszcze możemy to zmienić.

Składam wniosek, aby Walne Zgromadzenie odbyło się w czterech częściach ze względu na oszczędności finansowe i czasowe.

Z – ca Prezesa: Jeżeli części Walnego Zgromadzenia zostaną połączone inaczej, niż dotąd, członkowie Rady Nadzorczej nie będą już mieli przedstawicielstwa w swoich częściach. Wobec powyższego, przez logikę, przez całą kadencję Rady Nadzorczej powinny istnieć takie części, jak przy wyborze członków Rady.

Pan Roman Szarafiński: W Regulaminie Walnego Zgromadzenia w Spółdzielni Mieszkaniowej Morena jest bardzo dobry zapis mówiący o tym, że członek Rady Nadzorczej ma zawsze prawo zabierania głosu poza kolejnością.

Z – ca Prezesa: W naszej Spółdzielni także funkcjonuje taki zapis.

Pani Halina Człapińska: Logicznie byłoby dokonać takiej zmiany w momencie, kiedy będzie wybierana nowa Rada Nadzorcza.

Prezes Spółdzielni: Za rok, z racji wyborów, będziecie Państwo mogli uchwalić, że są np. 3 części Walnego Zgromadzenia i 3 Grupy Członkowskie.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Uważam, że jest za dużo Części Walnego Zgromadzenia, ale nie można tego zmieniać teraz a dopiero przed wyborami.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej: To my będziemy organizować następne wybory i to my będziemy podejmować decyzję co do ilości części Walnego Zgromadzenia i ilości Grup Członkowskich.

Wynik głosowania wniosku: 1 osoba za, 10 osób przeciw.

Wniosek aby Walne Zgromadzenie odbyło się w czterech częściach ze względu na oszczędności finansowe i czasowe nie został przyjęty.

Przystąpiono do podjęcia uchwały:

UCHWAŁA NR 3/16

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 23 lutego 2016 roku.

w sprawie: uchwalenia zasad zaliczania członków do części Walnego Zgromadzenia i do Grup Członkowskich na rok 2016

Działając w oparciu o § 98 ust. 5, 92 ust. 1 oraz § 100 ust. 1 pkt 13 Statutu Spółdzielni oraz w oparciu o § 3 ust. 1 Regulaminu Zebrań Grup Członkowskich LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku Rada Nadzorcza uchwała co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza uchwała następujące zasady zaliczania członków do części Walnego Zgromadzenia i do Grup Członkowskich na rok 2016:

1. Dokonać podziału członków LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku na 6 części Walnego Zgromadzenia.

2. Członkowie zaliczeni do danej części Walnego Zgromadzenia stanowią jednocześnie jedną Grupę Członkowską.
3. Nieruchomości zaliczone do jednej części Walnego Zgromadzenia oraz jednej Grupy Członkowskiej nie muszą sąsiadować ze sobą.
4. Nie można zaliczyć członków uprawnionych do lokali znajdujących się w obrębie jednej nieruchomości do różnych części Walnego Zgromadzenia i różnych Grup Członkowskich.
5. Zaliczenia członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia i Grup Członkowskich dokonuje Zarząd Spółdzielni.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu udział brało 15 osób
Za Uchwałą głosowało 14 osób
Przeciw Uchwale głosowała 1 osoba

PRZYJĘCIE ZAŁOŻEŃ DO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI RADY NADZORCZEJ PRZYGOTOWYWANEGO NA WALNE ZGROMADZENIE.

Sekretarz Rady Nadzorczej przedstawił zebrany przygotowane przez siebie założenia do Sprawozdania Rady Nadzorczej LWSM „Wrzeszcz” w formie wypunktowanych wydarzeń, jakie miały miejsce w czasie trwania okresu sprawozdawczego.

Członkowie Rady Nadzorczej po przeanalizowaniu przygotowanych założeń wnieśli do nich swoje poprawki.

Ustalono, że na podstawie założeń przegotowane zostanie Sprawozdanie Rady Nadzorczej LWSM „Wrzeszcz”.

Założenia do SPRAWOZDANIA RADY NADZORCZEJ LWSM „WRZESZCZ”

za okres od maja 2015 do kwietnia 2016

- spotkanie z radnymi rejonów Wrzeszcza, w których znajdują się budynki spółdzielni (Emilia Łodzińska, Mirosław Zdanowicz i Wojciech Błaszowski - PO) - opisać poruszane sprawy.
- decyzja o odwołaniu się do sądu drugiej instancji w przegranej w pierwszej instancji sprawie dotyczącej niewypłaconej przez Spółdzielnię Pani Zbigniewowi Wieśniakowi 2 miesięcznej odprawy emerytalnej.
- Windykacja – sprzedaż zadłużonych lokali mieszkalnych (Mazowiecka 5 m 3, Góralska 51A m 10)
- Uchwalenie Regulaminu udzielania zamówień na roboty budowlano – remontowe i eksploatacyjne w zasobach LWSM „Wrzeszcz” – zmiany wprowadzono celem uniknięcia nieplanowanych przekroczeń w zakresie planu remontów
- Rozpatrzenie pisma złożonego przez Z – cę Prezesa ds. finansowo - Ekonomicznych, Głównego Księgowego – dot. rozwiązania stosunku pracy celem przejścia na emeryturę.
- Komisja Restrukturyzacyjna – przedstawienie wyników prac komisji.
- Na wniosek Rady Nadzorczej nastąpiła zmiana w układzie zbiorowym spowodowana negocjacjami ze związkami zawodowymi dotyczącymi nagród jubileuszowych – podać jak

- Rozpoczęcie lustracji za okres 2012-2014. RN ustaliła następująca treść wniosków celem skierowania do zbadania przez lustratora:
 - a) prawidłowość postępowania i nadzoru nad wykonanymi pracami związanymi z dociepleniem stropów w budynkach Górska 41/43,
 - b) odpowiedzi na skargę pana Sielskiego - odpowiedzi udzieliło Prezydium nie przedstawiając jej na posiedzeniu plenarnym RN
- Zakończenie negocjacji w sprawie zakupu programu DOM 5 - Oprogramowanie komputerowe DOM firmy Sacer – ułatwienie pracy spółdzielni – bezpośredni dostęp do konta finalnego członka spółdzielni – na bieżąco wdrażane od miesiąca lipca
- wybór członka Zarządu - . Z – cy Prezesa ds. Finansowo – Ekonomicznych, Głównego Księgowego.
- Windykacja zadłużeń członków Spółdzielni
- Przyjęcie ostatecznego sprawozdania komisji restrukturyzacyjnej.
- Podjęcie uchwały w sprawie nowej struktury organizacyjnej Spółdzielni – zmniejszenie ilości etatów – m.in likwidacja trzeciego członka Zarządu
- Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Nadzorczej nr 24/14 z 16 grudnia 2014 roku podjętej w sprawie uchwalenia planu gospodarczego i jego finansowania na 2015 rok – uruchomienie waloryzacji wynagrodzeń dla członków Zarządu przyjętej w planie gospodarczym 2015 wstrzymanej na czas pracy komisji restrukturyzacyjnej.(należy wykazać które działania RN skutkowały oszczędnością, dzięki czemu można było wprowadzić 5% podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników spółdzielni).
- Zakończenie lustracji 2012-2014
- Uchwalenie rzeczowego planu remontów na 2016 rok
- Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu gospodarczego i jego finansowania na 2016 rok

- Omówienie Zasad windykacji należności z tytułu opłat za używanie lokali w zasobach LWSM

Pan Włodzimierz Pietrzak: W Sprawozdaniu Rady Nadzorczej należy przedstawić wnioski z pracy Komisji ds. restrukturyzacji Spółdzielni. Daliśmy wnioski końcowe w Sprawozdaniu Komisji i są one do realizacji a Zarząd będzie mógł poinformować o ich wykonywaniu w swoim Sprawozdaniu.

Do Sprawozdania zostaną dołączone Sprawozdania z prac poszczególnych stałych Komisji Rady Nadzorczej. Wyniki prac Komisji ds. restrukturyzacji zostaną zawarte w części głównej Sprawozdania.

Pan Roman Szarafiński: Czy w Sprawozdaniu zostaną uwzględnione wnioski polustracyjne?

Pan Włodzimierz Pietrzak: Na wszystkie wnioski polustracyjne trzeba przygotować odpowiedzi. Na wnioski kierowane do Rady Nadzorczej odpowie Rada a na wnioski kierowane do Zarządu odpowie Zarząd.

Z – ca Prezesa: Wnioski najpierw stawia się na Walnym Zgromadzeniu celem podjęcia uchwał w tych sprawach.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Tak, ale trzeba je wyjaśnić członkom.

Pani Halina Człapińska: Kto ma je wyjaśniać i interpretować?

Pan Włodzimierz Pietrzak: Mamy 8 wniosków polustracyjnych. Wnioski trzeba przedstawić w takiej formie, w jakiej są.

Dyskutowano na temat wniosku:

W jak najszybszym czasie podjąć działania w celu unormowania prawnego w statucie Spółdzielni zasad wyboru członków Rady Nadzorczej dla dokonania właściwego wyboru tego organu oraz podjęcia działań mających na celu usankcjonowanie czynności prawnych podejmowanych od 2011 r.

Pani Halina Człapińska: Czy można się jeszcze od tego odwołać?

Pan Roman Szarafiński: Zarząd podpisał protokół bez uwag.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Czy Radca Prawny odniósł się już do wniosków?

Prezes Spółdzielni: Radca Prawny brał udział w tworzeniu Statutu i twierdzi, że wszystko jest zgodne z prawem.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Radca Prawny Spółdzielni powinien się odnieść do wszystkich 8 punktów na piśmie.

DYSKUSJA I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA „ZASAD WINDYKACJI NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU OPŁAT ZA UŻYWANIE LOKALI W ZASOBACH LWSM „WRZESZCZ” W GDAŃSKU”.

Przewodniczący Komisji Statutowej przedstawił zebranym projekt Zasad windykacji należności z tytułu opłat za używanie lokali w zasobach LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku”.

Zarząd Spółdzielni wniósł do powyższych Zasad .. swoje poprawki.

Poprawki uwzględnione przez Radę Nadzorczą zostały ujęte w projekcie Zasad...

W czasie trwania dyskusji ustalono, że Zasady ... wraz z uchwałą nie zostały zaparafowane przez Radcę Prawnego Spółdzielni, który nie zgadzał się z ich treścią.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Radca Prawny powinien wskazać, które zapisy projektu Zasad nie są zgodne z przepisami. Projekty uchwał powinny trafiać do członków Rady Nadzorczej w formie skanów zawierających parafę oraz pieczętkę Radcy Prawnego.

Pan Roman Szarafiński: Jeżeli Radca Prawny nie zaopiniował Zasad... Rada Nadzorcza powinna być o tym poinformowana przez swoim posiedzeniem. Taka sytuacja ma miejsce nie po raz pierwszy i na przyszłość przesyłać nam należy skany projektów z uwagami i pieczętką radcy prawnego.

Postanowiono o przełożeniu uchwalenia Zasad windykacji należności z tytułu opłat za używanie lokali w zasobach LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku” na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej celem zaopiniowania ich przez Radcę Prawnego Spółdzielni.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że Komisja w okresie sprawozdawczym nie spotkała się. Przygotowane zostało Sprawozdane z prac Komisji na Walne Zgromadzenie.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że Komisja w okresie sprawozdawczym nie spotkała się ponieważ trwają w Spółdzielni przetargi, w których czynny udział biorą członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował zebranych, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajmowała się pracami nad Zasadami windykacji należności z tytułu opłat za używanie lokali w zasobach LWSM.

SPRAWY WNIESIONE

Pan Włodzimierz Pietrzak: Według mnie jest problem Kom – Bisu. Jego pracownicy nie sprzątają i pojawiają się na obiektach bardzo późno. Jestem przyzwyczajony do dawnej formy, kiedy pracownicy zaczynali pracę już o 6.00 rano jeżeli była taka potrzeba.

Pan Andrzej Kessler: W czasie opadów śniegu, nie był on na bieżąco usuwany. Leżał od rana do 9⁰⁰ godziny.

Prezes Spółdzielni: Też mamy zastrzeżenia do pracy Firmy Kom – Bis. W ramach dyscyplinowania tej Firmy obciążyliśmy ją karą 1.500 zł.

Na zakończenie dyskusji Rada Nadzorcza zredagowała następujący wniosek:

Rada Nadzorcza z zaniepokojeniem ocenia jakość prac Firmy Kom – Bis i zobowiązuje Zarząd do konsekwentnego rozliczania Firmy z warunków umowy oraz do wyciągania konsekwencji w razie ich niedotrzymywania.

Pan Włodzimierz Pietrzak: Proponuję zmobilizować Kierownika Działu Eksploatacji do sprawowania lepszego nadzoru nad administratorkami. Jednocześnie chcę pochwalić gospodarza domu z mojego budynku Góralska 67.