

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 24.02.2015r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 16 grudnia 2014 roku.
4. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 16 grudnia 2014 roku.
5. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 stycznia 2015 roku.
6. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 stycznia 2015 roku.
7. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
8. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
9. Sprawozdanie Zarządu Spółdzielni z wykonania planu remontów Spółdzielni za 2014 ok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2015 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia.
12. Przyjęcie założeń do sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej przygotowywanego na Walne Zgromadzenie.
13. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
14. Sprawy wniesione.
15. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zapraszam Zarząd Spółdzielni.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni informował zebranych, że Spółdzielnia zakończyła przygotowanie bilansu za rok 2014 tak, aby Biegły Rewident mógł się zająć jego badaniem. **Prezes** informował także, że Spółdzielnia jest w trakcie przeprowadzania przetargów na roboty budowlane mające się odbywać w 2015 roku. Informował członków Rady Nadzorczej także o tym, że zgodnie z sugestiami Rady, odbyły się wstępne negocjacje ze Związkiem Zawodowym „Solidarność” w sprawie negocjacji dotyczący zmiany zasad przyznawania nagród jubileuszowych. Propozycja całkowitej ich likwidacji nie została przyjęta przez Zarząd Związków Zawodowych. Alternatywnie padły z dwóch stron sugestie, aby odrzucić dwie skrajne opcje zawarte w Układzie Zbiorowym tj. przyznawanie nagród jubileuszowych za 15 oraz 50 lat pracy. Zarząd Spółdzielni proponował też, aby nagrody jubileuszowe były przyznawane co 10 a nie, jak dotąd, co 5 lat.

Strony rozstały się mając do rozważenia, przez kolejnym spotkaniem, propozycję zmiany Układu Zbiorowego tak, aby nagrody jubileuszowe dla pracowników Spółdzielni uwzględniały, jako bardziej korzystne, lata pracy w Spółdzielni. Strony powrócą do negocjacji w przyszłym tygodniu.

Pani Halina Człapińska proponowała, aby w negocjacjach ze Związkami Zawodowymi była brana pod uwagę opcja naliczania nagród jubileuszowych od najniższej stawki krajowej w oderwaniu od rzeczywistego wynagrodzenia.

Prezes Spółdzielni informował, że propozycja **Pani Haliny Człapińskiej** zostanie przedstawiona Związkom Zawodowym podczas dalszych negocjacji.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał czy Zarząd otrzymał już od Urzędu Miejskiego nowe stawki opłat za wieczyste użytkowanie gruntów.

Prezes Spółdzielni informował, że Spółdzielnia nie otrzymała nowych podwyższonych stawek.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych poinformowała zebranych, że w Spółdzielni został już zamknięty bilans za 2014 rok. Przedstawia się on następująco: wynik finansowy jest w tym roku dodatni i wynosi 1.341.630,91 zł. Na tak wysoki wynik zadziałały następujące wydarzenia: sprzedaż za zgodą Walnego Zgromadzenia trzech lokali mieszkalnych na rzecz pracowników Spółdzielni, sprzedaż lokalu mieszkalnego usytuowanego na ul. Góralskiej 51 wynajmowanego osobie nie będącej członkiem Spółdzielni oraz sprzedaż lokalu użytkowego z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe. **Z – ca Prezesa** informowała, że gdyby nie miały miejsca trzy wymienione wyżej zdarzenia, Spółdzielnia mimo to osiągnęłaby dodatni wynik finansowy. Kwota 1.951 tys. będzie stanowiła tzw. nadwyżkę bilansową. Jej podziału dokona Walne Zgromadzenie Spółdzielni. Zarząd Spółdzielni proponować będzie następujący podział: 180 tys. z przeznaczeniem na fundusz remontowy a reszta kwoty pozostawiona na pokrycie kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi gdyż mieszkania sprzedane pracownikom fizycznie przynosić będą dochód przez 10 do 20 lat – zgodnie z ilością rat.

Pan Andrzej Kessler pytał, czy 180 tys. nie jest to za niska kwota w kontekście potrzeb remontowych Spółdzielni.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych była zdania, że jest to optymalna kwota, jaką można przeznaczyć na wydatki związane z remontami. Przypominała, że od czasu, kiedy Spółdzielnia została obciążona podatkiem dochodowym, nie było możliwości wygospodarowania dodatkowych środków finansowych.

Pani Halina Człapińska pytała **Z – cę Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych** czym skutkowałoby przeznaczenie na fundusz remontowy kwoty wyższej niż 180 tys., czy powstałoby zadłużenie, które obciążałoby nasze budynki.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych informowała, że Spółdzielnia nie może wydawać pieniędzy, których fizycznie nie posiada.

Pani Halina Człapińska prosiła o dostarczenie członkom Rady Nadzorczej wykazu dotyczącego stanu finansowego funduszu remontowego poszczególnych budynków Spółdzielni.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych deklarowała dostarczenie takiego dokumentu.

Pan Roman Szarafiński pytał, czy uzyska odpowiedź na zadane na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej pytanie dotyczące tego, co było przyczyną odmowy udostępnienia bez podania przyczyny umowy z firmą ochraniarską dotyczącej ochrony budynku przy ul .Grunwaldzkiej 92/98 **zainteresowanej mieszkance budynku**.

Prezes wyjaśniał, że nie udostępnił tejże umowy, ponieważ nie jest to w interesie Spółdzielni a tym samym w interesie jej członków, ponieważ **zainteresowana** ma zamiar wystąpić przeciwko nam na drogę sądową.

Pan Szarafiński nie zgadzał się z powyższą wypowiedzią. Stwierdzał, że istnieje ustawy obowiązek udostępniania umów. Nawiązywał do podobnej sytuacji dotyczącej przypadku Pana, któremu Rada Nadzorcza odmówiła a Zarząd Spółdzielni udostępnił umowę.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU SPÓŁDZIELNI Z WYKONANIA PLANU REMONTÓW SPÓŁDZIELNI ZA 2014 ROK.

Prezes Spółdzielni przedstawił zebranym sprawozdanie Zarządu z wykonania planu remontów Spółdzielni za 2014 rok.

Przewodniczący Komisji Technicznej przedstawił zebranym opinię Komisji na temat wykonania planu remontów 2014.

Pan Stanisław Szczerbic, nawiązując do tematu remontu balkonów na osiedlu „Czteroblok”, mówił, że w pracach Komisji Przetargowej bierze czynny udział dwoje członków Komisji Technicznej. Jeżeli nie było zainteresowania wykonaniem remontu balkonów, powinni starać się wyjaśnić, jak problem ten zostanie rozwiązany. Nie można informować, że nikt się nie zgłosił i przechodzić nad tym do porządku dziennego.

Pani Halina Człapińska jako członek **Komisji Technicznej i Przetargowej** potwierdzała, że żaden wykonawca nie był zainteresowany remontem balkonów. Jednak **Pani Człapińska** pytała jak ta sprawa zostanie rozwiązana i spotkanie Komisji zakończyło się stwierdzeniem, że należałoby wysłać zapytania w tej sprawie do firm współpracujących ze Spółdzielnią.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że przetarg dotyczący prac związanych z remontem balkonów odbył się dwukrotnie. Wystosowano zapytania do 3 – 4 firm, jednak te nie wyraziły zainteresowania remontem balkonów. Obecnie wykonanie remontu diskutowanych balkonów zostało połączone z innymi robotami, co ułatwia znalezienie wykonawcy. **Prezes Spółdzielni** poruszał także temat niewykonanej dotąd budowy altanki śmietnikowej przy budynku Grunwaldzka 92/98. Dotąd Urząd Miasta wymagał zgody wszystkich współwłaścicieli na taką budowę. Obecnie istnieje interpretacja, że jeżeli nie jest to nowa budowa, nie jest wymagana zgoda wszystkich współwłaścicieli. Znalazło się to więc w specyfikacji przetargowej dotyczącej remontu budynku, pośród innych prac.

Pan Andrzej Kessler stwierdzał, że zlecenie małych robót remontowych jest nieopłacalne dla wykonawców i Spółdzielnia powinna wyciągnąć wnioski na przyszłość, aby takie drobne roboty zawsze łączyć z większymi.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA PLANU FINANSOWEGO FUNDUSZU REMONTOWEGO NA 2015 ROK.

Przystąpiono do głosowania w sprawie uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2015 rok. Wysokość kwot zawartych w treści uchwały wynikała z zatwierdzonego już przez Radę Nadzorczą planu gospodarczego Spółdzielni na 2015 rok.

UCHWAŁA NR 3/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz”
w Gdańsku z dnia 24.02.2015 roku.

w sprawie: uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2015 rok

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 1 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała
co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza uchwała plan finansowy funduszu remontowego na rok 2015, który
obejmuje:

1. Stan funduszu na początek roku	13.857,31
2. Wpływy ogółem	3.292.200,00
w tym:	
odpis podstawowy z opłat za lokale mieszkalne	3.177.400,00
odpis na remonty dźwigów	114.800,00
3. Wydatki ogółem	3.306.057,31
w tym:	
wykonawstwo obce	2.014.957,31
termomodernizacja	1.291.100,00

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia
01.01.2015r.

W głosowaniu udział brało 15 osób

Za Uchwałą głosowało 15 osób

Przeciw Uchwale głosowały 0 osoby

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA ZASAD ZALICZANIA CZŁONKÓW DO POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI WALNEGO ZGROMADZENIA.

Przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zasad zaliczania członków do części Walnego Zgromadzenia i do Grup Członkowskich na rok 2015:

UCHWAŁA NR 4/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 24 lutego 2015 roku.

w sprawie: uchwalenia zasad zaliczania członków do części Walnego Zgromadzenia i do Grup Członkowskich na rok 2015

Działając w oparciu o § 98 ust. 5 oraz § 100 ust. 1 pkt 13 Statutu Spółdzielni oraz w oparciu o § 3 ust. 1 Regulaminu Zebrań Grup Członkowskich LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku Rada Nadzorcza uchwała co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza uchwała następujące zasady zaliczania członków do części Walnego Zgromadzenia i do Grup Członkowskich na rok 2015:

1. Dokonać podziału członków LWSM „Wrzeszcz” w Gdańsku na 6 części Walnego Zgromadzenia.
2. Członkowie zaliczeni do danej części Walnego Zgromadzenia stanowią jednocześnie jedną Grupę Członkowską.
3. Nieruchomości zaliczone do jednej części Walnego Zgromadzenia oraz jednej Grupy Członkowskiej nie muszą sąsiadować ze sobą.

4. Nie można zaliczyć członków uprawnionych do lokali w obrębie jednej nieruchomości do różnych części Walnego Zgromadzenia i różnych Grup Członkowskich.
5. Zaliczenia członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia i Grup Członkowskich dokonuje Zarząd Spółdzielni.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu udział brało 15 osób

Za Uchwałą głosowało 15 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

Na tym zakończono rozpatrywanie powyższego punktu porządku obrad.

PRZYJĘCIE ZAŁOŻEŃ DO SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI RADY NADZORCZEJ PRZYGOTOWYWANEGO NA WALNE ZGROMADZENIE.

Sekretarz Rady Nadzorczej Pan Maciej Turski przedstawił zebrany założenia do sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej przygotowywanego na Walne Zgromadzenie. Informował, że w sprawozdaniu, tak jak zazwyczaj, zamieszczone zostaną sprawozdania z prac poszczególnych Komisji oraz informacje na temat prac wykonanych przez Radę Nadzorczą w okresie sprawozdawczym.

Członkowie Rady Nadzorczej sugerowali aby sprawozdanie było esencjonalne, zawierało informacje na temat prac windykacyjnych prowadzonych przez Radę Nadzorczą oraz efektów zaleceń kierowanych do Zarządu Spółdzielni.

Sekretarz Rady Nadzorczej deklarował przygotowanie projektu takiego sprawozdania na kolejne posiedzenie plenarne.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała zebranych, że w okresie sprawozdawczym Komisja Rewizyjna odbyła swoje posiedzenie, na którym zapoznała się z treścią umowy nr **1/SE/2014** zawartej w dniu 02.12.2014 r. pomiędzy LWSM „Wrzeszcz” a KOM-BIS Sp. z o.o w Gdańsku na całoroczną pielęgnację i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych znajdujących się w zasobach Spółdzielni.

Szczegółowy, rzeczowy zakres czynności będących przedmiotem umowy oraz częstotliwość ich wykonywania określone zostały w załączniku **nr 1** do umowy. Mapy z zaznaczonymi na nich granicami terenów Spółdzielni stanowią załącznik **nr 2** do umowy. Komisja Rewizyjna nie otrzymała tego załącznika.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony z mocą obowiązywania od **01.01.2015** r. i może być rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem **3- miesięcznego** wypowiedzenia (§ 7 pkt. 2).

Przedstawicielami do odbioru prac i nadzoru nad realizacją umowy są administratorzy Spółdzielni (nazwiska przedstawicieli zawarto w **§ 8 pkt. 1** umowy).

W **§ 8 pkt. 2** wskazano nazwiska przedstawicieli Wykonawcy do nadzoru nad realizacją umowy.

Rozliczenie prac będzie odbywało się co miesiąc . Sporządzane będą protokoły potwierdzające należyte wykonanie prac objętych umową.

Wartość przedmiotu umowy :

- sprzątnięcie wraz z odśnieżaniem kwota brutto **32.025,60** – miesięcznie (**rocznie 384.307,20**)
- koszenie trawy kwota brutto **22.893,80** (za jednorazowe koszenie) kwota brutto **68.681,40 za trzykrotne koszenie** (w zał.1 pkt. III.1 określono ilość)

- przycinanie żywopłotów kwota brutto **13.990,20** (za jednorazową usługę) Kwota brutto **27.980,40 za dwukrotne cięcie krzewów i żywopłotów** (pkt.IV.1 zał.1)

Zarząd w założeniach do planu finansowego na 2015 r. – koszty eksploatacyjne ,założył kwotę na utrzymanie zieleni kwotę **96.700,00** i na utrzymanie terenów zewnętrznych kwotę **384.400,00**

Uwagi Komisji Rewizyjnej.

Niedookreślone zapisy ,definicje (np. **wg potrzeb** zał. nr 1 pkt. I/2,3,4,5,6,7,8,10,12 , pkt. II/1,4) PKT IV/2,3,6 –brak określenia jak często będą wykonywane usługi.

Przypisano Wykonawcy zakres czynności , które są w kompetencji pracowników administracji (**§3 pkt. 2.g,i,j**)

Wyjaśnienie kwestii wyliczenia kar umownych dla Spółdzielni w przypadku odstąpienia od wykonywania obowiązków wynikających z umowy przez Wykonawcę-**w jaki sposób będzie to stwierdzone .(§ 4 pkt. 1.b)**

Wyjaśnienie zapisu w § 4 pkt.2 „ Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych”- **jakie to zasady**

Komisja Rewizyjna na wniesione uwagi prosi Zarząd o pisemną odpowiedź

Pan Roman Szarafiński pytał o wnioski **Komisji Rewizyjnej**, które **Komisja** przedłożyła na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej mieli się z nimi zapoznać, a na dzisiejszym posiedzeniu miały zapaść w tej sprawie wiążące decyzje.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

1. Komisja wnosi o zweryfikowanie zasad przyznawania limitu kilometrów na używanie samochodów osobowych do celów służbowych i proponuje aby Zarząd przygotował formę rzeczywistego rozliczenia za używania samochodów osobowych do dokonywania zakupów.

Prezes Spółdzielni przypominał, że Rada Nadzorcza podjęła już decyzję w tej kwestii zmniejszając ryczałty dla pracowników o 25%.

Rozpatrywanie wniosku zawieszono.

2. Komisja wnioskuje również o wprowadzenie szczegółowych rozliczeń przejazdów samochodu służbowego LWSM „Wrzeszcz” – data, godzina, cel wyjazdu i kto zlecił wyjazd, co umożliwiłoby kontrolę celu i zasadności wyjazdów.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że są braki w organizacji wyjazdów samochodu służbowego oraz samochodów posiadających ryczałty kilometrów. Jako przykład podawał udokumentowane wyjazdy samochodu służbowego: w dwóch kolejnych dniach kierowca jeździł dwa razy do tego samego sklepu po zakup małej ilości towarów.

Z -ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że kierowca, w zależności od dnia tygodnia, współpracuje z jedną z administracji lub też z biurem Spółdzielni. W związku z powyższym prawdopodobnie jednego dnia dokonał zakupu w dyskutowanym sklepie dla Administracji Osiedla Wrzeszcz a w drugim - dla Administracji Osiedla Niedźwiednik.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał o to, jakie zasady funkcjonują w Spółdzielni w kwestii zaliczek branych przez jej pracowników. Czy rozliczają się oni co miesiąc dokonując zwrotu gotówki do kasy czy też rozliczają się per saldo.

Z -ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych informowała, że Spółdzielnia od wielu lat nie posiada kasy a pracownicy rozliczają się per saldo.

Pan Włodzimierz Pietrzak był zdania, że jest to zła praktyka, gdyż powoduje ona, że w „rękach pracowników” znajdują się znaczne kwoty pieniędzy. Uważał, że Spółdzielnia powinna posiadać kasę.

Nawiązując do tematu samochodu służbowego **Prezes Spółdzielni** wyjaśniał, że istnieją zasady rozliczeń przejazdów samochodu służbowego LWSM „Wrzeszcz”. Jest to tzw. karta pojazdu i zawiera ona informacje, o których wspomina Komisja Rewizyjna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że **Komisja**, rozpatrując diskutowany temat, nie miała wiedzy o istnieniu karty pojazdu.

Pan Roman Szarafiński przypominał zebrany, że **Prezes Spółdzielni** na jednym z posiedzeń Rady Nadzorczej poinformował **Komisję**, że dla samochodu służbowego nie jest prowadzona karta pojazdu. Pytał, czy na najbliższym posiedzeniu **Komisji Rewizyjnej** zostanie jej udostępniona dyskutowana karta pojazdu.

Rozpatrywanie wniosku zawieszono.

3. Wniosek dotyczący zmiany regulaminu w sprawie przyznawania nagród jubileuszowych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dodawała, że należy też dokonać weryfikacji umów o pracę z **Prezesem Spółdzielni Panem Andrzejem Complakiem** oraz z **Z – cą Prezesa ds. finansowo Ekonomicznych Panią Barbarą Wireńską** w kontekście zasad przyznawania nagród jubileuszowych i odpraw emerytalno - rentowych.

Komisja proponuje aby wprowadzić w miejsce nagród jubileuszowych fundusz nagród przyznawanych pracownikom jeden raz w roku wg określonych zasad (wg opracowanego regulaminu).

Prezes Spółdzielni przypominał, że trwają w tej sprawie negocjacje ze Związkiem Zawodowym „Solidarność”.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że sami pracownicy przyznają, że system nie jest dobry. Ktoś, kto pracował 24 lata w innej firmie i rok w naszej, może obecnie otrzymać nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy.

Prezes Spółdzielni deklarował, że, o ile to będzie możliwe, na kolejnym posiedzeniu Rady Nadzorczej przedstawi uzgodniony ze Związkami Zawodowymi zmieniony projekt Zakładowego Układu Zbiorowego.

Rozpatrywanie wniosku zawieszono.

Pan Andrzej Kessler oraz **Pani Halina Człapińska** byli zdania, że Zakładowy Układ Zbiorowy powinien być zmieniony w ten sposób, aby w Spółdzielni nie były nagradzane lata pracy poza naszą firmą. Chcieli, aby negocjacje zmierzały w tym kierunku.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował, że **Komisja** na swoim posiedzeniu zajęła się analizą wykonania planu remontów 2014 a jej opinia w tej sprawie została przedstawiona w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji Statutowej informował, że **Komisja** w okresie sprawozdawczym zajęła się sprawą poruszaną w korespondencji z Radą dotyczącą opłaty za ochronę budynku. **Komisja** nie dokończyła swoich prac – wyjaśnianie problemu nadal trwa i przedłuży się o następny miesiąc. Wobec powyższego proponujemy wystosowanie pisma o następującej treści:

Odpowiedź Rady Nadzorczej LWSM „Wrzeszcz”
na skargę na działalność Zarządu z dnia 7 stycznia 2015 r.

Rada Nadzorcza Lokatorsko-Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w odpowiedzi na Pani skargę z dnia 7 stycznia 2015 r. informuje, iż w celu pełnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy prowadzone są nadal czynności wyjaśniające. Po zebraniu niezbędnych materiałów, zostanie udzielona ostateczna odpowiedź na Pani skargę.

Komisja Statutowa Rady Nadzorczej podtrzymuje gotowość spotkania się z Panią w celu wysłuchania Pani uwag. W tym celu należy skontaktować się telefonicznie ze specjalistą ds. samorządowych LWSM „Wrzeszcz” tel. 58 341 80 67 lub 58 341 80 37 wew. 47 i umówić termin spotkania.

Termin zakończenia sprawy został zaplanowany na 24 marca 2015 roku.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że w swoich pismach zainteresowana podnosi m.in. kwestię terminowości udzielania odpowiedzi. Swoją skargę złożyła ona do Spółdzielni w dniu 26 września 2013 r. a Rada Nadzorcza rozpatrzyła ją na swoich posiedzeniach Prezydium i Plenum dopiero w listopadzie 2013 r. Pytał gdzie znajdowała się skarga i dlaczego nie weszła pod obrady Rady na posiedzeniu październikowym.

Przewodniczący Komisji Statutowej prosił o przeanalizowanie dokumentacji posiadanej przez Spółdzielnię w celu wyjaśnienia powyższego.

Przeprowadzono krótką dyskusję na temat korespondencji kierowanej do Rady Nadzorczej. Ustalono, że dla tej korespondencji powinien zostać założony osobny dziennik korespondencyjny. Korespondencja taka powinna trafiać bezpośrednio na Prezydium Rady Nadzorczej.

Przewodnicząca Komisji ds. restrukturyzacji przedstawiła wyniki prac Komisji:

Na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 roku ukonstytuowała się **Komisja ds. restrukturyzacji zatrudnienia pracowników LWSM Wrzeszcz** w następującym składzie:

Anna Kaczmarek - przewodnicząca komisji

Elżbieta Krajnik - członek komisji

Anna Tarasiewicz – członek komisji

Włodzimierz Pietrzak - członek komisji

Na drugim posiedzeniu w dniu 9 lutego br. **Komisja** zajmowała się gromadzeniem i przygotowaniem dokumentów (schemat struktury organizacyjnej, zakresy

obowiązków pracowników) podlegających dalszemu badaniu w procesie restrukturyzacji zatrudnienia,

Sformułowała następujące wnioski :

a) do Zarządu:

- o wyjaśnienie - czy jest obowiązek prawny sporządzenia regulaminu organizacyjnego w Spółdzielni Mieszkaniowej
- o opracowanie Regulaminu organizacyjnego LWSM Wrzeszcz

b) do Rady Nadzorczej:

- o przyjęcie w formie uchwały wszystkich ustaleń, które Komisja ds. restrukturyzacji przedstawi po zakończeniu swojej pracy.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 18 lutego br. **Komisja** ustaliła , że obowiązujący od dnia 1 stycznia .2015r. schemat organizacyjny zatwierdzony został przez Radę Nadzorczą bez dostępu do Regulaminu Organizacyjnego Spółdzielni i bez dołączonych zakresów obowiązków pracowników. W związku z powyższym **Komisja** widzi potrzebę sprawdzenia zgodności zapisów schematu organizacyjnego i zakresów obowiązków z faktycznie wykonywanymi czynnościami przez pracowników.

1. Komisja postanowiła przeprowadzić rozmowy z kierownikami poszczególnych komórek organizacyjnych w celu zweryfikowania aktualności powyższych zapisów, .Na 2 marca 2015 roku zaproszony zostanie Kierownik Działu Eksploatacji.
 2. W związku ze stwierdzeniem dużej ilości dokumentów do przeanalizowania i konieczności rzetelnego opracowania wyników, **Komisja** wnioskuje o przedłużenie czasu wykonywania swojej pracy do dnia 31 maja 2015 roku.
 3. **Komisja wnosi** o pilne ustalenie zakresów obowiązków dla członków Zarządu.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej poddała pod głosowanie dwa wnioski **Komisji ds. restrukturyzacji**:

1. o przyjęcie w formie uchwały wszystkich ustaleń, które **Komisja ds. restrukturyzacji** przedstawi po zakończeniu swojej pracy

2. o przedłużenie czasu wykonywania pracy przez Komisję do spraw restrukturyzacji w Spółdzielni do dnia 31 maja 2015 roku.

Przystąpiono do głosowania powyższych wniosków:

Wynik głosowania wniosków: 13 głosów „za”.

Wnioski w sprawie:

- przyjęcia w formie uchwały wszystkich ustaleń, które **Komisja ds. restrukturyzacji** przedstawi po zakończeniu swojej pracy
- przedłużenia czasu wykonywania przez Komisję do spraw restrukturyzacji w Spółdzielni prac do dnia 31 maja 2015 roku

zostały przyjęte przez Radę Nadzorczą.

SPRAWY WNIESIONE

Pani Halina Człapińska, w imieniu swoim oraz swoich sąsiadów, poruszała temat rozliczenia zużycia wody. Była zaniepokojona wartościami znajdującym się w pozycji „woda użytkowa”. Stwierdziła, że wody tej jest coraz więcej oraz, że mają miejsce znaczne różnice w jej zużyciu w różnych budynkach.

Pani Elżbieta Krajnik również poruszała temat dotyczący zużycia wody. Zastanawiała się jakie są przyczyny tendencji wzrostowej.

Pan Andrzej Kessler nawiązując do „sprawy **Pana Wieśniaka**”(przekroczenie planu remontów w związku z remontem stropodachów, na który jednoosobowo wyraził zgodę **Pan Zbigniew Wieśniak** przekraczając swoje uprawnienia). Sprawa ta przycichła ale nie oznacza to, że nie będzie już omawiana. **Pan Kessler** informował, że zwrócił się do dwóch różnych kancelarii prawnych celem jej wyjaśnienia. Szanse na wygranie takiej sprawy w sądzie są małe ponieważ **Pan Wieśniak** nie działał na szkodę firmy. Jedyne zarzuty, jakie można skierować pod

jego adresem, to przekroczenie kompetencji i naruszenie Statutu Spółdzielni. Należy też zaznaczyć, że wniesienie przez Spółdzielnię sprawy do sądu będzie się wiązało z poniesieniem kosztów w postaci 5% wartości przedmiotu sporu. **Pan Kessler** był zdania, że obecnie przede wszystkim należy skupić się na tym, aby na przyszłość zapobiec takim sytuacjom. Informował, że do 10 marca przekaże Komisji Statutowej swoje propozycje zmian do Regulaminu negocjacji....Prosił, aby sprawa ta znalazła się w porządku obrad kolejnego posiedzenia Rady Nadzorczej.

Pan Roman Szarafiński informował, że również korzystał w tej sprawie z pomocy prawnika, który był podobnego zdania, jak ww. prawnicy. Uważał jednak, że współwinna jest także **Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych**, która podpisała fakturę wyrażając zgodę na wypłatę.

Pan Andrzej Kessler stwierdzał, że podpis **Pani Prezes** był poparty zleceniem.

Pan Roman Szarafiński mówił, że zawsze muszą być dwa wątki: wskazanie winnych i działania zapobiegawcze na przyszłość. Stwierdzał, że kwestia wskazania winnych jest dla niego niezakończona.

Pan Włodzimierz Pietrzak mówił, że również konsultował się z prawnikami w dyskutowanej sprawie. Potwierdzali oni powyższe opinie prawne oraz stwierdzali, że Rada może tylko „pogrozić palcem” **Pani Wireńskiej**.

Pan Andrzej Kessler uważał, że należy skonstruować rozsądne zabezpieczenia na przyszłość.

Pani Halina Człapińska mówiła, że członków Rady Nadzorczej obowiązuje ochrona danych osobowych. Przypominała, że swego czasu Rada Nadzorcza regulowała dokumenty pogotowia lokatorskiego. Spotkała się z sytuacją, w której pracownik pogotowia lokatorskiego, oczekując na podpis potwierdzający wykonanie pracy, komentował to wypowiadając się negatywnie na temat działań Rady w tej kwestii.

Pan Zdzisław Gruchała stwierdzał, że też zdarza mu się często słyszeć od mieszkańców, że to on personalnie przyczynił się do takich a nie innych działań Spółdzielni.