

# **INFORMACJA**

## **Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 24.11.2015r.**

### **PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 13 października 2015 roku.
4. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 13 października 2015 roku.
5. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 października 2015 roku.
6. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 27 października 2015 roku.
7. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
8. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 rok.
10. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej Spółdzielni.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Nadzorczej nr 24/14 z 16 grudnia 2014 roku podjętej w sprawie uchwalenia planu gospodarczego i jego finansowania na 2015 rok.
12. Wybór przedstawicieli Rady Nadzorczej do prac w Komisjach Przetargowych.
13. Wstępna dyskusja na temat projektu planu remontów na 2016 rok.
14. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
15. Sprawy wniesione.
16. Zamknięcie posiedzenia.

## **INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.**

**Prezes Spółdzielni** mówił, że zakończona została robocza część lustracji. Został podpisany protokół z lustracji. Spółdzielnia oczekuje obecnie na list polustracyjny wraz z wnioskami. List ten zostanie Państwu przedstawiony przez lustratora prawdopodobnie na styczniowym posiedzeniu Rady Nadzorczej. **Prezes** informował także o zakończeniu prac nad planem remontów. W dniu dzisiejszym odbędzie się wstępna dyskusja na ten temat. Mówił także o tym, że w drugiej instancji Spółdzielnia przegrała proces z **Panem Zbigniewem Wieśniakiem**. Wyrok jest prawomocny a Spółdzielnia wystąpiła o uzasadnienie. Jest jeszcze możliwa kasacja w Sądzie Najwyższym ale zdecydować tu musi Rada Nadzorcza. Przy czym kasacja nie wstrzymuje wykonania wyroku.

**Pan Andrzej Kessler** mówił, że kasacja nie miałaby sensu.

**Pan Roman Szarafiński** pytał jaka jest argumentacja sądu, czy taka jak w pierwszej instancji?

**Prezes** mówił, że jest ona podobna.

**Roman Pan Szarafiński** pytał skąd pieniądze na wypłacenie.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** pytała w jakie to idzie koszty.

**Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych** informowała, że są to koszty funduszu płac.

**Pan Roman Szarafiński** mówił, że, jak pamięta, **Pani Prezes** odłożyła sobie też odprawę emerytalną w wysokości jednej pensji a teraz jest to oczywiste, że powinna odłożyć trzy, co generuje kolejne pieniądze. Jak to się ma do oszczędności, o których mówimy. Pomijał fakt, że miały być zmienione nagrody jubileuszowe. Tego też nie zrobiono.

**Prezes** informował, że jest to już zrobione a Układ Zbiorowy jest zarejestrowany.

**Pan Szarafiński** pytał czy **Pani Prezes** już sobie wypłaciła odprawę będącą jednokrotnością pensji.

**Z – ca Prezesa** informowała, że tak.

**Pan Roman Szarafiński** stwierdzał, że będą jeszcze potrzebne środki na czterokrotność pensji **Z – cy Prezesa** – dwie pensje dla **Pani Prezes** i dwie dla **Zbigniewa Wieśniaka**. Czy mamy takie środki? Prosił o szczegółową informację na piśmie na następne posiedzenie Rady, skąd zostaną wyasygnowane środki na ten cel.

**Pani Halina Człapińska** mówiła, że Spółdzielnia występowała do sądu ponieważ Rada Nadzorcza była przeświadczona o tym, że żądania **Pana Zbigniewa Wieśniaka** są niezgodne z przepisami. Rada była przekonana, że **Panu Zbigniewowi Wieśniakowi** należy się odprawa jednomiesięczna. Pytała czy **Pani Prezes** wystąpi o pozostałe dwie pensje?

**Z – ca Prezesa** odpowiadała, że może udzielić odpowiedzi dopiero po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku.

**Pani Halina Człapińska** przypominała, że sugerowała kiedyś, żeby Układzie Zbiorowym zamieszczony został zapis, że nie dotyczy on pracodawcy.

**Pan Roman Szarafiński** składał wniosek aby w Układzie Zbiorowym Spółdzielni zamieścić zapis o tym, że odprawa emerytalna dla pracowników ma być jednomiesięczna.

Przystąpiono do głosowania wniosku o tym, aby zobowiązać Zarząd do zamieszczenia w Układzie Zbiorowym zapisu mówiącego o tym, że odprawa emerytalna pracownika jest równowartością jednomiesięcznej pensji.

Wynik głosowania wniosku: 8 głosów „za” , 1 głos przeciw. Wniosek został przyjęty.

## **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZLECENIA BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPÓŁDZIELNI ZA 2015 ROK.**

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** informowała, że jest 9 ofert firm, które wyraziły chęć przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółdzielni.

**Z – ca Prezesa** informowała, że firma znajdująca się na pozycji 2 wystąpiła do Spółdzielni o podanie podstawowych danych. Pytano też o to, ile Spółdzielnia zapłaciła za badanie bilansu rok temu. Dane o Spółdzielni przekazano nie podając kwoty za ubiegłoroczne badanie. Firma ta nie skontaktowała się już z nami.

Przystąpiono do analizy pozostałych ofert.

**Pan Roman Szarafiński** pytał na podstawie czego ta lista została zrobiona. Czy daliśmy jakieś ogłoszenie.

**Z – ca Prezesa** informowała, że Spółdzielnia nie daje ogłoszeń przy takich niskich wartościach.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** mówiła, że reguły są takie, że to firmy badające składają swoje oferty do różnych przedsiębiorstw.

**Pan Roman Szarafiński** pytał czy są to wszystkie oferty, które zostały złożone.

**Z – ca Prezesa** informowała, że tak.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** mówił, że w badaniu bilansu liczą się dwie rzeczy. Oczywiście cena ale także to, czy badający przebywa w spółdzielni w czasie badania. Badający bilans odpowiada za to, co pisze. Cena 6.000 zł. to bardzo mała kwota obejmująca podstawowy zakres badania.

Przystąpiono do wyboru firmy. Głosowano w sprawie firmy z pozycji 7 - Biuro Biegłego Rewidenta Zdzisław Janiszewski – 14 głosów za.

*Wykaz firm, które złożyły swoje oferty w sprawie badania bilansu Spółdzielni stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie zlecenia badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 rok.

## **UCHWAŁA NR 22/15**

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 24.11.2015 roku.

w sprawie: zlecenia badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 rok.

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 18 Statutu Spółdzielni oraz art. 66 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 2013r. z 11 marca 2013 poz. 330) Rada Nadzorcza uchwala co następuje:

### **§1.**

1. Rada Nadzorcza postanawia zlecić przeprowadzenie badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2015 firmie Biuro Biegłego Rewidenta Zdzisław Janiszewski
2. Koszt wykonania zlecenia ustalono na xxxxxxx zł + VAT 23% co ogółem stanowi kwotę xxxxxxxx.zł.
3. Upoważnia się Zarząd Spółdzielni do przygotowania i podpisania umowy na przeprowadzenie badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni, zgodnie z ustawami o rachunkowości i o biegłych rewidentach.

### **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu udział brało 15 osób  
Za Uchwałą głosowało 14 osób  
Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

## **DYSKUSJA I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA STRUKTURY ORGANIZACYJNEJ SPÓŁDZIELNI.**

**Prezes Spółdzielni** informował, że struktura jest odzwierciedleniem tego, co wcześniej zostało uzgodnione. Zmniejszono ją o 1,75 etatu oraz zmieniono przyporządkowanie konserwatorom.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej Spółdzielni wraz z zaproponowanymi dziś poprawkami:

### **UCHWAŁA NR 23/15**

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 24 listopada 2015 roku.

w sprawie: zatwierdzenia struktury organizacyjnej Spółdzielni

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 5 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała co następuje:

#### **§ 1.**

Rada Nadzorcza zatwierdza strukturę organizacyjną Spółdzielni obejmującą 55,50 etatów.

Schemat struktury organizacyjnej Spółdzielni stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 01.01.2016r. i z tym dniem traci moc uchwała Rady Nadzorczej nr 2/15 z 27 stycznia 2015 roku.

W głosowaniu udział brało 15 osób  
Za Uchwałą głosowało 14 osób  
Przeciw Uchwale głosowała 1 osoba

### PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WPROWADZENIA ZMIAN DO UCHWAŁY RADY NADZORCZEJ NR 24/14 Z 16 GRUDNIA 2014 ROKU PODJĘTEJ W SPRAWIE UCHWALENIA PLANU GOSPODARCZEGO I JEGO FINANSOWANIA NA 2015 ROK.

**Pan Roman Szarafiński** mówił, że nasi członkowie Spółdzielni, głównie emeryci, w tym roku dostaną ok. 35 zł podwyżki. Jeżeli już teraz część ludzi ma kłopoty z płaceniem, uważał, że nie powinno się podwyższać płac Zarządowi. Na razie przez ileś lat Spółdzielnia wychodziła na minus. Teraz **Z – ca Prezesa** wygrywając sprawę w sądzie bierze kolejne pieniądze. **Pani Vice Prezes** też dostanie 16 tys. zł. Składał wniosek o niepodwyższanie płac Zarządu. Mówił, że nie wolno denerwować tych ludzi, którzy ostatnią krwawicę przeznaczają na opłatę czynszu. Mówił, że trzeba najpierw wyjść z tych minusowych lat.

**Z – ca Prezesa** stwierdziła, że nie ma obecnie żadnych minusów.

**Pan Andrzej Kessler** pytał kiedy ostatni raz Zarząd miał zwiększone wynagrodzenie?

**Z – ca Prezesa** informowała, że w 2011 roku została włączona do wynagrodzeń Zarządu premia. Nie można tego jednak nazwać podwyżką.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** uważał, że włączenie premii Zarządu do pensji było jednym z największych błędów Rady Nadzorczej.

**Pan Roman Szarafiński** zgadzał się z wypowiedzią **Pana Włodzimierza Pietrzaka**. Przypominał, że był wówczas przeciwny takiej decyzji Rady. Proponował wtedy wyznaczenie kryteriów przyznawania premii.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** pytał, kiedy miała miejsce ostatnia podwyżka płac Zarządu.

**Prezes Spółdzielni** odpowiadał, że miało to miejsce w 2007 roku i był to wniosek **Pana Adama Jaremy**.

**Pan Roman Szarafiński** stwierdzał, że to nie jest żaden argument, kiedy była podwyżka. Należy się przyjrzeć np. budżetówce.

**Pani Halina Człapińska** stwierdzała, że kiedy była mowa o podwyżkach dla pracowników i o ich zawieszeniu, nie było mowy o tym, że podwyżka obejmie Zarząd. Nieprawdą jest, że były zamrożone środki również na podwyżki dla Zarządu. Jest też niezgodność w treści wniosku, w którym połączono podwyżko Zarządu z podwyżkami pracowników.

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** stwierdzała, że kiedy była mowa o podwyżkach, nie padło zdanie, że wykluczamy Zarząd. Zostały zabezpieczone środki na ten cel w planie finansowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą. Wniosek Komisji Rewizyjnej dot. podwyżek dla pracowników w tym również dla Zarządu przegłosowała cała Rada Nadzorcza w stosunku 11 głosów "za" i 4 "przeciw".

**Z – ca Prezesa** przypominała, że w grudniu ubiegłego roku, kiedy był zatwierdzany plan finansowo - gospodarczy, zawierał on w swojej ostatniej części wynagrodzenia Zarządu. Były one pustą rubryką do wpisania. Była mowa o podwyżce dla pracowników. Została ona przyjęta w założeniach z odłożeniem na późniejszy czas. Przy tej dyskusji zastanawialiście się Państwo czy już Zarządowi wpisać do uchwały nowe wynagrodzenie z założeniem, że wypłacane będzie dopiero w późniejszym terminie. **Pan Włodzimierz Pietrzak** mówił wtedy, że nie bo jak to będzie wyglądało



w stosunku do pracowników, którzy jeszcze nie dostają podwyżki. Na każde pytanie dotyczące tego, czy w planie finansowym są zapewnione środki na podwyżki dla pracowników i Zarządu odpowiadała, że tak.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** stwierdzał, że mówi się cały czas o podwyżkach dla pracowników. Pytał czy Zarząd nie jest pracownikiem?

**Pan Roman Szarafiński** mówił, że Rada Nadzorcza jest przede wszystkim po to, aby bronić interesów członków Spółdzielni. Interesem członka Spółdzielni nie jest podnoszenie płac. Trzeba oczywiście na to spojrzeć także z drugiej strony. Pracownicy muszą mieć z czego żyć. Gdyby rzeczywiście u nas było tak źle, gdyby **Pani Prezes** nie łączyła końca z końcem, gdyby inni pracownicy zarabiali grosze, gdybyśmy wydzieli, że jest duża rotacja, że uciekają nam ludzie, to musielibyśmy iść w kierunku podwyżek. Nie przypominał sobie, żeby ktoś nam uciekł, a wręcz przeciwnie, pracownicy robią wszystko, żeby tu zostać.

**Pani Halina Człapińska** stwierdzała, że Zarząd nie wykazywał inicjatywy do działania i wszystko, co zostało zrobione było efektem działań Rady poza sprawą zlecenia sprzątnięcia terenów zielonych „na zewnątrz”. Ponadto jedna z kandydatek na stanowisko **Z – cy Prezesa**, która wydała się Radzie dobrą kandydatką, nie wносиła o wyższe wynagrodzenie, niż to, które obowiązywało na tym stanowisku.

**Pan Andrzej Kessler** uważał, że Zarządowi należy się dwu lub trzykrotność średniej pensji w Spółdzielni. Mówił, że od dobrze wynagradzanego Zarządu można będzie oczekiwać pomysłów. Jeżeli podnosimy poprzeczkę, musimy też podnieść wynagrodzenia. Nie ma przecież niezastąpionych pracowników i jeżeli nie będzie działań ze strony Zarządu, można będzie go zmienić.

**Z – ca Przewodniczącej Rady Nadzorczej** przypominał, że zmniejszono skład Zarządu z 3 do dwóch członków. Członkom Zarządu przybyło więc obowiązków a nie poskutkowało to żadną podwyżką.

**Pan Roman Szarafiński** mówił, że zgodziłby się z **Panem Kesslerem**, gdyby był w Radzie od dziś. Przypominał, że Zarząd nie podejmuje żadnych działań z własnej inicjatywy.

**Pani Halina Człapińska** mówiła, że nie ma przymusu w kwestii podwyższania wynagrodzeń skoro pensje są godziwe.

**Pan Andrzej Kessler** stwierdzał, że zadaniem Rady powinno być stawianie celów Zarządowi i rozliczanie go z ich realizacji.

**Z – ca Prezesa** mówiła, że padły tu oceny, że Zarząd nic nie robi, że nie ma żadnych inicjatyw i tylko są same minusy. Wyjaśniała, że minusy były przez dwa kolejne lata. Jeden niewielki a drugi na skutek tego, że zakończył się najem bardzo płatnego najemcy. W kolejnych latach Zarząd dbał o to, żeby do minusa nie doprowadzać i były wręcz plusy. Inicjatywa Zarządu aby sprzedać przynoszący straty lokal zaowocowała tym, że wszystkie minusy z poprzednich lat zostały zniwelowane. Rok zakończył się wynikiem plusowym. W 2015 analizując 9 miesięcy jest wynik dodatni więc nie powinno to ulec zmianie. Efektem działań Zarządu jest też obniżenie czynszów od stycznia 2016.

**Pan Andrzej Kessler** zastanawiał się, czy podwyżka to dobre posunięcie w stosunku do osoby dopiero zatrudnionej.

**Pan Roman Szarafiński** stwierdzał, że nie powinno być powodem do chwalenia się to, że Spółdzielnia wyzbywa się majątku.

**Pan Andrzej Kessler** mówił, że lokal „Olimp” i tak trzeba by było sprzedać, ponieważ generował niepotrzebne koszty, jednak na przyszłość proponował aby zastrzec, że środki ze sprzedaży lokalu powinny zasilić fundusz remontowy.

**Z – ca Prezesa**, kontynuując swoją wypowiedź na temat obniżek czynszu wyjaśniała, że członkowie tej Spółdzielni nigdy nie płacili za zarządzanie. Koszty ogólne wynoszą rocznie około 3 mln. Za takie koszty członkowie nie płacą nic, ponieważ Spółdzielnia je sobie finansuje. Obecnie koszty ogólne stopniowo się zmniejszają, mimo, że

rosną inne czynniki. Patrząc historycznie, pozycję zależące od Spółdzielni nie są podnoszone od dwóch lat. Obecnie będą one nawet obniżone, co jest ewenementem w obecnych czasach. Nie można więc ciągle mówić o Spółdzielni jakby była najgorsza.

**Pani Halina Człapińska** odnosiła się do wypowiedzi **Pani Prezes**. Mówiła, że członkowie co prawda nie płacą za zarządzanie, ale nie mówi się o tym, jak wyglądają nasze domostwa. Płaci 100 zł na fundusz remontowy i ocenia to z punktu widzenia mieszkańca. Kiedy zaczęła pracować w Radzie Nadzorczej, koszty zarządzania wynosiły 1,90 zł. a teraz maleją i jest to kierunek pozytywny. Z naszego punktu widzenia, gdyby był wynik dodatni, to być może moglibyśmy zmniejszyć opłaty mieszkańców na fundusz remontowy a zwiększyć inwestycje.

**Pan Włodzimierz Pietrzak** podsumowując mówił, że była mowa o tym, że podwyżka dotyczy wszystkich pracowników Spółdzielni więc Zarządu również. Jest bardzo dużo spraw wymagających bardziej dynamicznych działań. Zlikwidowanie funduszu nagród było błędem. Rada Nadzorcza powinna mieć możliwość określania Zarządowi zadań do wykonania i rozliczania go za to. Zastanawiał się czy te 500 zł. naprawi balkony itp.? Uważał, że głosowanie dziś przeciwko podwyżce dla Zarządu będzie wotum nieufności dla Zarządu. Tak to trzeba traktować, bo tak będą myśleć pracownicy.

**Pan Roman Szarafiński** mówił, że sam będzie głosował za podwyżką jeżeli Zarząd poinformuje, że został w Układzie Zbiorowym zmieniony zapis dotyczący odprawy emerytalnej. Wtedy na następnych obradach może być rozpatrywana podwyżka dla Zarządu i będzie głosował „za”.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Nadzorczej nr 24/14 z 16 grudnia 2014r. podjętej w sprawie **uchwalenia planu gospodarczego i jego finansowania na 2015 rok:**

## UCHWAŁA NR 24/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz”  
w Gdańsku z dnia 24 listopada 2015 roku

w sprawie: wprowadzenia zmian do uchwały Rady Nadzorczej nr 24/14 z 16 grudnia  
2014r. podjętej w sprawie **uchwalenia planu gospodarczego i jego  
finansowania na 2015 rok**

Działając w oparciu o § 100 ust. 1 pkt 1 Statutu Spółdzielni - Rada Nadzorcza  
uchwala co następuje:

### § 1.

1. W § 2 ust 1 uchwały podjętej w sprawie **uchwalenia planu gospodarczego i jego finansowania na 2015 rok** postanawia się wprowadzić zmianę poprzez zastąpienie kwoty 9.500 zł miesięcznie brutto/słownie dziewięć tysięcy pięćset zł kwotą 10.000 zł miesięcznie brutto/ słownie dziesięć tysięcy zł.
2. W § 2 ust 2 uchwały podjętej w sprawie **uchwalenia planu gospodarczego i jego finansowania na 2015 rok** postanawia się wprowadzić zmianę poprzez zastąpienie kwoty 8.200 zł brutto/słownie osiem tysięcy dwieście zł kwotą 8.600 zł miesięcznie brutto/słownie osiem tysięcy sześćset zł.

### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia  
01.01.2015r.

W głosowaniu udział brało 15 osób  
Za Uchwałą głosowało 11 osób  
Przeciw Uchwale głosowały 4 osoby

## **WYBÓR PRZEDSTAWICIELI RADY NADZORCZEJ DO PRAC W KOMISJACH PRZETARGOWYCH.**

Przystąpiono do dokonania wyboru kandydatów do pracy w Komisji Negocjacyjnej.

Zaproponowano następujące kandydatury:

- **Pani Halina Człapińska**
- **Pan Robert Skoblik**
- **Pan Stanisław Szczerbic**

Wyniki głosowania:

- **Pani Halina Człapińska – 12 głosów „za”**
- **Pan Robert Skoblik – 12 głosów „za”**
- **Pan Stanisław Szczerbic - 6 głosów „za”**

Do Komisji Negocjacyjnej wybrano:

- **Panią Halinę Człapińską**
- **Pana Roberta Skoblika**

Przystąpiono do dokonania wyboru kandydatów do pracy w Komisji Przetargowej powołanej do przetargów na lokale mieszkalne i użytkowe:

Zaproponowano następujące kandydatury:

- **Pani Grażyna Nowak**
- **Pani Barbara Kurzawa**
- **Pan Zdzisław Gruchała**

Wyniki głosowania:

- **Pani Grażyna Nowak – 13 głosów „za”**
- **Pani Barbara Kurzawa – 13 głosów „za”**
- **Pan Zdzisław Gruchała – 8 głosów „za”**

Do Komisji Przetargowej wybrano:

- **Panią Grażynę Nowak**
- **Panią Barbarę Kurzawa**

## **WSTĘPNA DYSKUSJA NA TEMAT PROJEKTU PLANU REMONTÓW NA 2016 ROK.**

**Przewodniczący Komisji Technicznej** przedstawił opinię Komisji na temat projektu planu remontów na 2016 rok.

*Opinia Komisji Technicznej na temat planu remontów na 2016 rok oraz projekt planu remontów na 2016 stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

**Pan Michał Kęprowski** informował, że na podwórku usytuowanym przy budynku Lelewela 17A nie został dokończony remont nawierzchni. Prosił o dokończenie remontu.

### **1. INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.**

**Przewodniczący Komisji Statutowej** poinformował, że Komisja w okresie sprawozdawczym nie spotkała się.

**Przewodniczący Komisji Technicznej** poinformował zebranych, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajmowała się analizą wykonania planu remontów w trzech kwartałach bieżącego roku. Największa różnica ma miejsce w remoncie budynku Grunwaldzka 92/98 gdzie wykonanie zostało przekroczone o 30 tys. zł.

Został także dodatkowo wykonany remont chodnika przy sklepie na Osiedlu Niedźwiednik za kwotę 20 tys. zł.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała zebranych, że Komisja nie spotkała się w okresie sprawozdawczym. Komisja planuje swoje spotkanie na

początku grudnia. Komisja dokończy prace dot. kontroli wykorzystywania biletów na przejazdy służbowe, prosi też o materiały dotyczące poboru i wydatkowania zaliczek.

### **SPRAWY WNIESIONE**

**Przewodnicząca Rady Nadzorczej** poinformowała zebranych, że Rada Nadzorcza otrzymała do wiadomości korespondencję dotyczącą rozliczenia zużycia ciepła. **Pan** otrzymał od Zarządu Spółdzielni odpowiedzi na wszystkie skierowane do Spółdzielni pisma.

**Pan Stanisław Szczerbic** mówił o tym, że Dział Eksploatacji powinien pomagać członkom. Kiedy w jego budynku doszło do morderstwa – chodził on, kiedy miała miejsce kradzież – chodził on. Prosił o wsparcie na przyszłość. Przypominał, że dzięki jego działaniom budynek ma najmniejsze zużycie ciepła. Informował, że 11 listopada wezwał policję do mieszkania, w którym przeprowadzano w dzień świąteczny remont.