

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 25.11.2014r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z 28 października 2014 roku.
4. Przyjęcie Informacji do zamieszczenia na stronie internetowej z posiedzenia Rady Nadzorczej z 28 października 2014 roku.
5. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
6. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
7. Uchwalenie rzeczowego planu remontów na 2015 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2014 rok.
9. Wybór przedstawicieli Rady Nadzorczej do prac w Komisjach Przetargowych.
10. Informacja z prac Komisji Rady Nadzorczej.
11. Sprawy wniesione.
12. Zamknięcie posiedzenia.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni poinformował zebranych, że w Spółdzielni odbył się przetarg na nabycie dwóch lokali mieszkalnych usytuowanych na Osiedlu Niedźwiednik. Doszedł on do skutku jedynie w wypadku jednego z lokali (Górska 51) który, z uwagi na brak zainteresowania, sprzedawany był za obniżoną o 10% cenę. Drugi lokal usytuowany przy ul. Mazowieckiej 5 trzeba będzie wystawić ponownie również z obniżoną stawką.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych przedstawiała dane finansowe dotyczące sprzedaży obu lokali, i tak:

- lokal usytuowany na ul. Góralskiej 51 w I przetargu (10 października 2014r.) wystawiony został za kwotę 195.550,00 zł. Wobec braku oferentów cenę obniżono o 10% do kwoty 175.995,00 zł i wystawiano w przetargu w dniu 17 listopada 2014 r. Do przetargu przystąpił jeden oferent, który nabył lokal w imieniu HZDK Grupy Inwestycyjnej Spółka .z o.o.
- lokal usytuowany na ul. Mazowieckiej 5 został wystawiony na przetarg w dniu 17 listopada 2014 r. za kwotę 237.800,00 zł. Nie było zainteresowanych jego kupnem. Kolejny przetarg z obniżoną o 10% stawką (214.100,00 zł) odbędzie się 15 grudnia 2014 roku.

Prezes informował, że opracowano i uzgodniono z Komisją Techniczną Rady Nadzorczej projekt planu remontów na 2015 rok. Mówił także o tym, że do Spółdzielni wpłynął pozew **Pana Zbigniewa Wieśniaka** (byłego Z – cy Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych). Pozew dotyczy roszczeń związanych odprawą.

Pan Roman Szarafiński przypominał zebrany, że **Pan Michał Keprowski** pytał swojego czasu jakie są procedury związane z dokonywaniem renegotjacji Zakładowego Układu Zbiorowego obowiązującego w Spółdzielni. Rada Nadzorcza do dziś nie otrzymała odpowiedzi na to pytanie.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że Układ Zbiorowy zawsze można renegotjować.

Pan Szarafiński był zdania, że należy ustalić, czy diskutowany dokument przystaje do realiów obowiązujących na rynku. Wobec powyższego składał wniosek w sprawie tego, czy nagrody jubileuszowe funkcjonujące w Spółdzielni w obecnej formie, powinny pozostać niezmienione, czy też należałoby wprowadzić w tej kwestii zmiany.

Pani Halina Człapińska stwierdzała, że nie zna całego Układu Zbiorowego obowiązującego w Spółdzielni. Chciałaby więc mieć możliwość zapoznania się z tym dokumentem zanim podejmie jakiegokolwiek wiążące decyzje.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej oraz inni członkowie Rady Nadzorczej popierali powyższą propozycję.

Pan Andrzej Kessler również uważał, że Rada powinna otrzymać stosowne dokumenty i dopiero wówczas dyskutować na ich temat na kolejnym swoim posiedzeniu.

Dyskutowano na temat rozprawy mającej niebawem dojść do skutku dotyczącej pozwu **Pana Zbigniewa Wieśniaka** (byłego Z – cy Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych) w sprawie roszczeń związanych odprawą.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że odprawy nie są traktowane przez sądy jak wynagrodzenie i wyroki tychże sądów są różne.

Pan Roman Szarafiński chciał wiedzieć, jakby wyglądałyby odprawy pozostałych członków Zarządu.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że zarówno on, jak i **Pani Barbara Wireńska** podpisywali angaże z opcją jednomiesięcznej odprawy.

Pani Halina Człapińska stwierdzała, że przy zatwierdzaniu wynagrodzeń dla członków Zarządu Spółdzielni należy w uchwale zamieścić też zapis mówiący o tym, że członków Zarządu nie obejmuje Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy.

Pan Andrzej Kessler uważał, że taki zapis należy skonsultować z Radcą Prawnym Spółdzielni. Prosił także o odniesienie się Zarządu do opinii przygotowanej przez Radcę Prawnego dotyczącej zarzutu przekroczenia przez **Z – cę Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych** swoich kompetencji. **Z – ca Prezesa** jednoosobowo podpisał zlecenie na wykonanie robót dodatkowych, co przyczyniło się do znacznego przekroczenia planu.

Prezes Spółdzielni informował, że przygotował wystąpienie w tej sprawie i przedstawi je w punkcie 11 porządku obrad „Sprawy wniesione”.

UCHWALENIE RZECZOWEGO PLANU REMONTÓW NA 2015 ROK.

Omawiano temat remontu chodnika do budynku Górska 51 w kontekście remontu sieci ciepłowniczej na osiedlu Niedźwiednik. **Pan Robert Skoblik** poruszał też kwestię remontu chodnika usytuowanego przed budynkiem Słowackiego 61 a nienależącego do Spółdzielni.

Pan Marian Kurasik, jako mieszkaniec tego budynku, informował zebranych, że dziury w chodniku znajdują się przy samych wejściach do klatek schodowych. Był więc zdania, że Spółdzielnia winna wykonać ten remont mimo tego, że teren do niej nie należy, ponieważ z tej części chodnika korzystają tylko i wyłącznie członkowie Spółdzielni.

Pani Halina Człapińska, jako mieszkaniec tego budynku, również potwierdziła, że są to wejścia do klatek schodowych. Przy progu znajdują się wyrwy. Przy jednej z klatek położono już wyrównanie. Sygnalizowała, że w tej sprawie składano wnioski na Walnym Zgromadzeniu. Chciała wiedzieć dlaczego wejścia do klatek schodowych nie należą do Spółdzielni.

Pan Stanisław Szczerbic mówił, że obejrzał diskutowany tu chodnik przy ul. Słowackiego 61 i stwierdził w paru miejscach obecność ubytków wielkości dłoni. Mówił, że życzyłby sobie, żeby tak wyglądała nawierzchnia przy innych budynkach.

Pani Halina Człapińska stwierdziła, że **Pan Szczerbic** jest stanowczym przeciwnikiem wydawania pieniędzy Spółdzielni na remont terenów do niej nienależących. W tym jednak wypadku jest to jedyna droga, po której spółdzielcy muszą dotrzeć do swoich domów.

Pan Włodzimierz Pietrzak mówił, że jedynym rozwiązaniem jest złożenie wniosku do Miasta o poszerzenie działek.

Pan Andrzej Kessler uważał, że rozwiązanie proponowane przez **Pana Pietrzaka** jest słuszne ale długoterminowe. Przy głosowaniu będzie brał pod uwagę komfort

i bezpieczeństwo mieszkańców i będzie głosował na „tak”. Proponował aby docelowo wystąpić o przekazanie tego terenu Spółdzielni.

Pani Człapińska celem wyjaśnienia sytuacji informowała, że od 2011 roku jest prawomocna decyzja Prezydenta Gdańska, że droga ma być przejęta przez Miasto i wyremontowana. Odbył się nawet przetarg w sprawie wyboru firmy mającej dokonać remontu drogi, jednak firma która go wygrała, nie wywiązała się ze zobowiązań. Wobec powyższego procedura rozpocznie się od nowa.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie zamieszczenia w projekcie planu remontów 2015 remontu chodnika usytuowanego przed budynkiem Słowackiego 61.

Wynik głosowania wniosku: 9 głosów „za”, 4 głosy przeciw.

Wniosek w sprawie remontu wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Słowackiego 61 został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Pan Zdzisław Gruchała stwierdzał, że pierwszy projekt planu remontów 2015 opiewał na kwotę 4.500.000,00 zł i należało zminusować ponad 1.000.000,00 zł. Dlaczego więc zminusowano na Osiedlu Niedźwiednik więcej, niż na Osiedlu Wrzeszcz. Na docieplenia wcześniej przewidywano kwoty rzędu 1.600.000,00 zł - 1.800.000, 00 zł a obecnie jest to ca 800.000,00 zł. Dwa lata temu mówiło się, że docieplenia dobiegają końca teraz okazuje się to nie być prawdą.

Pan Robert Skoblik informował, że jeżeli chodzi o docieplenia, to będą one trwały dłużej niż planowano, ponieważ na bieżąco wynikają inne nowe potrzeby takie jak niezbędny obecnie remont „Dolarowca”, na który i tak przeznaczono mniej niż planowano.

Pan Andrzej Kessler stwierdzał, że jeżeli konieczne są cięcia, to trzeba umieć wybrać. Spółdzielnia posiada dziś wiedzę na temat tego, że „Dolarowiec” trzeba niezwłocznie wyremontować, gdyż zaniechanie remontu może grozić nawet katastrofą.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, jako były Prezes Spółdzielni, że „Dolarowiec” to trudny budynek i przyniósł Spółdzielni duże wpływy na funduszu remontowym. Nie chciał dyskutować na temat remontu tego budynku a na temat zasad tworzenia planu remontów. Stwierdzał, że będzie przeciwny temu planowi. Przypominał, że sygnalizował już wcześniej, że do Planu remontów należy przygotować założenia. Przypominał, że dawniej odbywało się to tak, że było 60 pozycji w projekcie planu remontów a Rada Nadzorcza decydowała że wykonuje do pozycji 30 a po przetargach, kiedy udawało się wynegocjować niższe, niż planowane ceny, do planu wchodziły kolejne pozycje z listy. Ponadto uważał, że nie ma potrzeby malowania całych klatek schodowych w całości. Wystarczy aby malowane były tylko partery.

Prezes Spółdzielni był zdania, że nie można np. na tzw. „Czterobloku” powiedzieć czwartemu budynkowi, że Spółdzielnia pomaluje w nim tylko parter, choć pozostałe trzy bloki mają wyremontowane całe klatki schodowe.

Pan Andrzej Kessler pytał, jak Zarząd ocenia stosunkowo niską rezerwę. Czy nie stwarza to żadnych zagrożeń dla Spółdzielni.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że jego dotychczasowe doświadczenia mówią, że taka rezerwa dotąd zawsze była wystarczająca.

Pan Andrzej Kessler obawiał się sytuacji, w której mogą wystąpić niespodziewane wydatki. Jednak przychylił się do stanowiska Zarządu w tej sprawie, jeżeli ten był zdania, że jest to wystraszające zabezpieczenie dla Spółdzielni.

Pani Halina Człapińska stwierdzała, że kiedy rozpoczęła pracę w Komisji Technicznej, to 114 tys. zł. z poprzedniego roku było minusem. Zawsze było też tak, że Komisja Techniczna decydowała o korekcie planu remontów, jeżeli zostawały środki finansowe po przetargach.

Pan Zdzisław Gruchała pytał ile pieniędzy Spółdzielnia uzyskała z przetargów.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że wykonanie planu remontów jest adekwatne do tego, co zostało zaplanowane.

UCHWAŁA NR 22/14

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz”
w Gdańsku z dnia 25.11.2014 roku.

w sprawie: uchwalenia rzeczowego planu remontów na 2015 rok

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 1 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała
co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza uchwała szczegółowy rzeczowy plan remontów na 2015r.
w układzie wyodrębnionych osiedli przedłożony przez Zarząd Spółdzielni stanowiący
załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i z mocą obowiązującą od 01.01.2015r.

W głosowaniu udział brało 14 osób

Za Uchwałą głosowało 11 osób

Przeciw Uchwale głosowały 3 osoby

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZLECENIA BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPÓŁDZIELNI ZA 2014 ROK.

Pan Roman Szarafiński pytał skąd biorą się takie oferty.

Z - ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że firmy zajmujące
się badaniem sprawozdań finansowych są zorientowane kiedy i do kogo należy
kierować oferty. Wobec powyższego składają tzw. zapytania. Nie jest więc zasadne
przeznaczanie środków finansowych na ogłaszanie przetargów w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna wskazała tematy dla Biegłego Rewidenta, który będzie badał bilans za 2014r :

- zbadanie sprawy zapłaty faktur 71/2014 i 72/2014 dla firmy STOLBAU-ECO za docieplanie stropów piwnic;
- zbadanie sprawy zabezpieczenia dokumentów finansowo - osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty 14 głosami „za”.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych stwierdziła, że tematy przyjęte przez Radę Nadzorczą mieszczą się z zakresie badania przeprowadzanego przez Biegłego Rewidenta. Nie będzie się to więc wiązało z ponoszeniem przez Spółdzielnię dodatkowych kosztów.

W drodze głosowania wyłoniono spośród firm zgłaszających akces badania sprawozdania Spółdzielni za 2014 rok, **firmę Biuro Biegłego Rewidenta Krzysztof Pawelski Gdańsk ul. Słowiańska 31/12.**

Powyższy wniosek został przyjęty 14 głosami „za”.

Przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zlecenia badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2014 rok:

UCHWAŁA NR 23/14

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 25.11.2014 roku.

w sprawie: zlecenia badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2014 rok.

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 18 Statutu Spółdzielni oraz art. 66 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U.

2013r. z 11 marca 2013 poz. 330) Rada Nadzorcza uchwala co następuje:

§1.

1. Rada Nadzorcza postanawia zlecić przeprowadzenie badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2014 firmie Biuro Biegłego Rewidenta Krzysztof Pawelski Gdańsk ul. Słowiańska 31/12
2. Koszt wykonania zlecenia ustalono na 6.800,00 zł + VAT 23% co ogółem stanowi kwotę 8.364,00zł.
3. Upoważnia się Zarząd Spółdzielni do przygotowania i podpisania umowy na przeprowadzenie badania rocznego sprawozdania finansowego Spółdzielni, zgodnie z ustawami o rachunkowości i o biegłych rewidentach.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu udział brało 14 osób

Za Uchwałą głosowało 14 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

WYBÓR PRZEDSTAWICIELI RADY NADZORCZEJ DO PRAC W KOMISJACH PRZETARGOWYCH.

Przystąpiono do dokonania wyboru przedstawicieli Rady Nadzorczej do prac w komisjach przetargowych.

Do pracy w Komisji zajmującej się udzielaniem zamówień na roboty budowlano - remontowe i eksploatacyjne wytypowano następujące kandydaty:

- **Pan Zdzisław Gruchała**
- **Pan Robert Skoblik**

- **Pani Halina Człapińska**

Powyższe kandydatury przyjęto 14 głosami „za”.

Do pracy w Komisji zajmującej się rozstrzygnięciem przetargów na najem lokali użytkowych wytypowano następujące kandydatury:

- **Pani Grażyna Nowak**
- **Pani Anna Tarasiewicz**
- **Pan Maciej Turski (w zastępstwie)**

Powyższe kandydatury przyjęto 14 głosami „za”.

Do pracy w Komisji zajmującej się rozstrzygnięciem przetargów dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych wytypowano następujące kandydatury:

- **Pani Anna Kaczmarek**
- **Pan Andrzej Kessler**

Powyższe kandydatury przyjęto 14 głosami „za”.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej informowała, że Komisja Rewizyjna kontrolowała poniesione przez LWSM „Wrzeszcz”:

1. koszty z tytułu szkoleń pracowników za okres 2012 r do 30.09.2014 r.
2. koszty z tytułu wypłacanych ryczałtów na jazdy lokalne samochodami prywatnymi w celach służbowych – stan na 31.10.2014 r

oraz analizowała wpływy i wydatki funduszu remontowego dla poszczególnych nieruchomości w LWSM „Wrzeszcz”.

Pani Barbara Wireńska przedstawiła zestawienie kosztów szkoleń z kartotekami analitycznymi dla kont księgowych 5550004404 (koszty Zarządu) za okres 2012r. do 30.09.2014 r. oraz kopie faktur.

Wydatki poniesione na szkolenia pracowników wyniosły:

w 2012 r kwota 4.702,00

w 2013 r kwota 4.325,00

w 2014 – stan na 30.09.2014 kwota 3.000,00 zł.

Szkolenia pracowników Sp-ni odbywały się z zakresu bhp, prawa pracy, zmian w podatku VAT, obsługi urządzeń technicznych, realizacji zaleceń kominiarskich, uprawnień elektrycznych i energetycznych, zarządzania Spółdzielnią w świetle aktualnych uwarunkowań finansowo-ekonomicznych.

Pracownicy Sp-ni nie podpisują zobowiązań o zwrocie kosztów za szkolenie w przypadku rozwiązania umowy o pracę.

Zaświadczenia o ukończeniu kursów, szkoleń dołączane są do akt osobowych pracowników Sp-ni.

Komisja nie przeglądała zaświadczeń ze szkoleń znajdujących się w aktach osobowych – pracownik działu kadr był nieobecny w czasie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Pracownicy Sp-ni sami wnoszą opłaty do izby nadającej uprawnienia.

W dniach 10-11 maja 2012 r w szkoleniu dla Zarządców nieruchomości „Zarządzanie spółdzielnią mieszkaniową w świetle aktualnych uwarunkowań finansowo-ekonomicznych„ brał udział Pan Zbigniew Wieśniak –Zastępca Prezesa ds. technicznych.

Komisja Rewizyjna dyskutowała nad zasadnością skierowania na szkolenie Pana Zbigniewa Wieśniaka, skoro wiadomo było, że odchodzi na emeryturę.

Komisja otrzymała informację, że w dniu 26.06.2012 r była uchwała 9/12 o rozwiązaniu umowy w związku z przejściem na emeryturę Pana Zbigniewa Wieśniaka.

Komisja prosiła o uzupełnienie informacji ;

- kiedy zostało złożone przez P Zb. Wieśniaka, wypowiedzenie w związku z przejściem na emeryturę.
- kiedy podano informację o konkursie na stanowisko prezesa technicznego.

Komisja Rewizyjna wniosowała o:

- podanie daty uzyskania zaświadczenia o ukończeniu przez **Pana Zbigniewa Wieśniaka** szkolenia na zarządcę nieruchomości
- oświadczenia Zarządu, że Sp-nia nie płaciła za szkolenie P. Zb. Wieśniaka.

Pani Barbara Wireńska przedstawiła zestawienie miesięcznych limitów km na jazdy lokalne samochodami prywatnymi w celach służbowych na dzień 31.10.2024r. przyznanych pracownikom na poszczególnych stanowiskach. Limity przyznane są 18 pracownikom w tym 7 konserwatorom.

Łączny miesięczny limit kilometrów to 4.150 w tym :

- obciążający koszty konserwacji w wysokości 1.002,96 miesięcznie - 1200 km (7 pracowników na stanowiskach konserwatorów)
- obciążający koszty ogólne w wysokości 2.465,61 miesięcznie - 2.950 km (11 pracowników)

Ryczałt km na jazdy lokalne samochodami prywatnymi w celach służbowych jest formą dodatku do wynagrodzenia pracowników.

Komisja wnioskuje aby Zarząd zmniejszył o co najmniej 25 % ilość przyznanych limitów km pracownikom z wyłączeniem konserwatorów i przeanalizował zasadność przyznanych limitów obciążających koszty ogólne (11 pracowników).

Dotyczy to między innymi limitu przyznanego inspektorowi ds. konserwatorów - Niedźwiednik tj. 250 km.

Komisja Rewizyjna otrzymała informację od **Pani Barbary Wireńskiej**, że limit dla inspektora ds. konserwatorów Niedźwiednik został przyznany w takiej wysokości, ponieważ inspektor dokonuje zakupów dla konserwatorów.

Komisja wnioskuje o sporządzenie przez Zarząd zestawienia pobranych w 2014r zaliczek i dokonanych zakupów przez inspektora ds. konserwatorów (w rozbiciu na poszczególne miesiące w roku 2014).

Prezes informował, że swojego czasu miała w Spółdzielni miejsce sytuacja, w której specjalistce ds. inwestycji, która się skończyła, zabrano limit kilometrów w wysokości 200 km. Zaczął on wówczas pobierać bilety ztm na przejazdy służbowe. Koszt biletów przekroczył koszt ryczałtu kilometrów. Odnosząc się do tematu ryczałtu kilometrów dla inspektora ds. konserwatorów stwierdził, że może się także okazać, że koszt przyznanego ryczałtu jest bardziej opłacalny niż koszt, jaki będzie generował kierowca + km.

Pan Andrzej Kessler pytał czy zredukowanie ryczałtów km o 25% ma dotyczyć wszystkich pracowników posiadających ryczałty?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wyjaśniała, że Komisja sugeruje aby obniżka ta nie dotyczyła konserwatorów.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie zmniejszenia o co najmniej 25 % ilości przyznanych limitów km pracownikom z wyłączeniem konserwatorów.

Wynik głosowania wniosku: 9 głosów „za”.

Wniosek w sprawie zmniejszenia o co najmniej 25 % ilości przyznanych limitów km pracownikom z wyłączeniem konserwatorów został przyjęty.

Pan Roman Szarafiński pytał czy jesteśmy w stanie odtworzyć, gdzie jeździ samochód służbowy.

Stwierdzono, że nie.

Komisja analizowała wpływy i wydatki funduszu remontowego dla nieruchomości i uważa, że plan remontowy i finansowy powinien być robiony wspólnie tj. Komisja Techniczna z Komisją Rewizyjną. Należy zastanowić się czy nie należałoby kumulować środki finansowe na prace w następnych latach .

Komisja Rewizyjna ponownie zwraca się do Zarządu o dostarczenie odpowiedzi na wnioski złożone przez komisję (dot. między innymi wysokości wypłaconych nagród jubileuszowych)

Komisja Rewizyjna wskazała tematy dla Biegłego Rewidenta, który będzie badał bilans za 2014r :

- zbadanie sprawy zapłaty faktur 71/2014 i 72/2014 dla firmy STOLBAU-ECO za docieplanie stropów piwnic.
- zbadanie sprawy zabezpieczenia dokumentów finansowo- osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował zebranych, że Komisja zajmowała się tematami zleconymi jej przez Radę Nadzorczą dotyczącymi przygotowania projektów odpowiedzi na pisma:

Pismo dotyczyło prawa własności do lokalu.

- Pismo dotyczyło przyznania identyfikatora na korzystanie z miejsc parkingowych.

Komisja Statutowa występowała także z zapytaniem dotyczącym tego, czy istnieją pisemne zasady prowadzenia korespondencji mailowej z członkami Spółdzielni. Członkowie Komisji zgłaszali swoje obawy w kwestii identyfikacji osób wysyłających do Spółdzielni maile. **Przewodniczący Komisji** stwierdzał, że jeżeli takich zasad nie ma, powinny one zostać sporządzone.

SPRAWY WNIESIONE

Przewodnicząca Rady Nadzorczej przedstawiła zebrany propozycje odpowiedzi na pisma przygotowane przez Prezydium Rady przy udziale Radcy Prawnego Spółdzielni:

- **Pani** korespondowała z Radą Nadzorczą w sprawie niesłusznie wobec niej naliczanej opłaty za ochronę budynku.

Rada Nadzorcza podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko w tej sprawie uznając opłaty za ochronę obiektu jako słuszne.

- Do Rady Nadzorczej wystąpił z kolejnym pismem **Pan**, który nie był usatysfakcjonowany odpowiedzią Rady na swoje pismo dotyczące nieudostępnienia mu wglądu do umowy zawartej przez Spółdzielnię z firmą VECTRA.

Rada Nadzorcza odrzuciła projekt odpowiedzi przygotowany przez Prezydium Rady przy udziale Radcy Prawnego Spółdzielni.

Ustalono, że na najbliższe posiedzenie Rady Nadzorczej zostanie przygotowany przez Prezydium Rady kolejny projekt odpowiedzi.

Pani Halina Człapińska uważała, że niedopuszczalne jest zawieranie przez Spółdzielnię, w imieniu jej członków, umowy poufnej. Przypominała, że tak, jak pozostali jest członkiem i właścicielem a Zarząd występuje w jej imieniu zawierając umowy. Ona, jako właściciel winna mieć prawo wglądu do tychże umów. Proponowała, aby Zarząd spróbował odtajnić umowę podpisaną z Firmą „VECTRA”.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że Zarząd podjął taką decyzję bo miał takie prawo. Proponował jednak, aby Rada Nadzorcza podjęła uchwałę dotyczącą tego, aby wszystkie umowy zawierane przez Spółdzielnię opatrzone klauzulą poufności były akceptowane przez Radę Nadzorczą. **Pan Pietrzak** proponował, aby uchwała ta została podjęta w dniu dzisiejszym.

Stwierdzono, że nie jest to możliwe, ponieważ, aby Rada Nadzorcza mogła podjąć uchwałę, winna ona znaleźć się w porządku jej obrad na 7 dni przed jej podjęciem.

Wobec powyższego **Pan Roman Szarafiński** składał formalny wniosek o zamieszczenie tej sprawy w porządku obrad kolejnego posiedzenia Rady Nadzorczej.

Wniosek nie został poddany pod głosowanie.

Pani złożyła na ręce Rady Nadzorczej kolejne pismo w sprawie związanej z poniesioną przez nią szkodą związaną z wypadnięciem okna z lokalu użytkowego Spółdzielni.

Pismo zostało skierowane do Komisji Statutowej celem przygotowania odpowiedzi.

Rada Nadzorcza zapoznała się też z pismem, które dotyczyło regulaminu rozliczania kosztów zużycia energii cieplej i adresowane było do Zarządu Spółdzielni a Rada Nadzorcza otrzymała je do wiadomości.

Pan Roman Szarafiński składał następnie wniosek o zmianę kancelarii Radcy Prawnego w kwestii reprezentowania Spółdzielni w sprawie przeciwko Spółdzielni założonej przez **Z – cę Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych** dotyczącej zwrotu kosztów odprawy.

Wynik głosowania wniosku: 1 głos „za”; 11 głosów „przeciw”.

Wniosek nie został przyjęty.

Pan Robert Skoblik mówił, że mija już rok od czasu zaczęcia prac przez Firmę „VECTRA” (telewizja, internet, telefon). Chciał wiedzieć jak zaawansowane są prace i kiedy zostaną zakończone.

Prezes Spółdzielni informował, że według oświadczenia firmy VECTRA zostały zakończone roboty wewnętrzne na Osiedlu Niedźwiednik (bez budynku Leśna Góra 8). W kwestii budynków usytuowanych we Wrzeszczu „VECTRA” zaczęła już działać po parzystej stronie ul. Słowackiego, trwają też prace na budynku Danusi 4A.