

INFORMACJA Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 27.01.2015r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej.
4. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
5. Ustalenie miesięcznego limitu kilometrów na używanie samochodu osobowego do celów służbowych w roku 2015 – podjęcie uchwały.
6. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej Spółdzielni.
7. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
8. Sprawy wniesione.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zapraszam Zarząd Spółdzielni.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni informował zebranych, że zgodnie z wcześniejszymi decyzjami od 1 stycznia br. firma KOM – BIS rozpoczęła współpracę ze Spółdzielnią. Jest ona obecnie na etapie wdrażania się w swoje obowiązki.

Pan Roman Szarafiński pytał, który z pracowników tak źle zredagował informację dotyczącą prac wykonywanych przez Firmę KOM – BIS na terenie Spółdzielni przekazaną wszystkim członkom poprzez rozwieszenie na tablicach ogłoszeń. Mieszkańcom do interwencji podano jedynie telefony KOM - BIS a nie administracji, która tak naprawdę jest uprawniona do interwencji w tych sprawach.

Pani Halina Człapińska przypominała, jakie ustalenia miały miejsce w trakcie rozmów z Firmą KOM – BIS. Mieli zostać wyłonieni kierownicy rejonów sprawujący nadzór nad pracami.

Pan Zdzisław Gruchała informował, że pracownicy Firmy KOM – BIS wykonujący prace w godzinach nocnych zakłócali spokój mieszkańcom.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że jest to łamanie prawa.

Pan Roman Szarafiński nawiązywał do tematu poruszanego na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej tj. przygotowywanej przez nią odpowiedzi na pismo będące skargą na Zarząd Spółdzielni, który nie udostępnił mu kserokopii umowy z Firmą „VECTRA” zajmującą się dostarczaniem sygnału internetowego, telewizyjnego i telefonicznego. Rada Nadzorcza podtrzymała decyzję Zarządu. Dużym nakładem pracy przygotowywano uzasadnienie decyzji Rady a Zarząd mimo to udostępnił ww. umowę. Oczywiście, jak stwierdził, zawsze stał na stanowisku że umowa bezspornie powinna zostać udostępniana a wprowadzenie do niej klauzuli poufności nie powinno mieć miejsca. Sugerował, że zainteresowany był już zaproszony na spotkanie z **Prezesem** w czasie, kiedy Rada redagowała pismo o nieudostępnieniu umowy. **Pan Szarafiński** stwierdzał, że **Prezes** ośmiesza Radę „za jej plecami”. Składał wniosek w sprawie wdrożenia postępowania dyscyplinarnego w celu ukarania Zarządu. Pytał: „Czy Państwo uważacie, że to jest w porządku? Ośmieszamy się, jako Rada Nadzorcza. ”

Pani Halina Człapińska mówiła, że od początku była zdania, że właściciel firmy winien mieć prawo posiadania wiedzy na temat tego, jakie działania w jego imieniu wykonuje pracownik powołany przez niego do pełnienia swojej funkcji.

Pan Włodzimierz Pietrzak informował, że obecnie nawet **Prezydent Miasta Gdańska Pan Paweł Adamowicz** odtajnia treść umów, udostępniając ją mieszkańcom Gdańska.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej poddała pod głosowanie wniosek **Pana Romana Szarafińskiego** w sprawie przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego i ukarania winnego.

Wynik głosowania wniosku:

3 głosy „za” wnioskiem; 9 głosów „przeciwko” wnioskowi

Wniosek w sprawie przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego i ukarania winnego w sprawie nie został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Prezes Spółdzielni mówił: „Nie było moim celem ośmieszenie Rady Nadzorczej. Chciałem tylko polubownie załatwić istniejący problem. Deklaruję, że w sprawach związanych z Radą Nadzorczą nie będę się już spotykał bez jej wiedzy, a jedynie przy udziale przedstawiciela Rady Nadzorczej. Przyznaję częściowo rację **Panu Szarafińskiemu**, że mimo braku złej woli z mojej strony, wypadło to niefortunnie. Twierdzę, że będzie to odtąd jeden z elementów wykorzystywanych przeciwko mnie na różnych forach.”

Pani Halina Człapińska prosiła o dostarczenie jej kopii umowy z Firmą „**VECTRA**”.

USTALENIE MIESIĘCZNEGO LIMITU KILOMETRÓW NA UŻYWANIE SAMOCHODU OSOBOWEGO DO CELÓW SŁUŻBOWYCH W ROKU 2015 – PODJĘCIE UCHWAŁY.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej przypomniała zebranym, że dotąd Rada Nadzorcza przyznawała **Z – cy Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych, Głównemu Księgowemu Pani Barbarze Wireńskiej** miesięczny limit kilometrów na używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych na 2015 rok w ilości 300 km miesięcznie.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał, ile wynosi dla Spółdzielni roczny koszt utrzymania w takiej wysokości limitu kilometrów dla **Pani Prezes**.

Z – ca Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych odpowiadała, że jest to koszt 3 tys. zł. rocznie.

Pan Andrzej Kessler nie miał nic przeciwko przyznawaniu limitu kilometrów na używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych. Chciał tylko wiedzieć, jak on jest wykorzystywany przez **Panią Prezes**.

Z – ca Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych odpowiadała, że są to wyjazdy do Urzędu Skarbowego, do Notariusza a jeżeli chodzi o ZUS, to jako duża firma, Spółdzielnia podlega pod oddział, który mieści się aż na ul. Żytniej. Samochód ten służy także do podwożenia **Prezesa Spółdzielni**, który nie jeździ własnym samochodem i nie posiada limitu kilometrów.

Pan Roman Szarafiński pytał, jaka jest częstotliwość wyjazdów służbowych do Urzędu Skarbowego.

Z – ca Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych odpowiadała, że jest to na pewno jeden raz w miesiącu (deklaracja VAT) oraz inne według potrzeb.

Pan Włodzimierz Pietrzak proponował przyznać limit kilometrów dla **Z – cy Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych** w proponowanej wysokości 300 km. Przypominał także zebraniem, że jest zwolennikiem podniesienia wynagrodzeń członków Zarządu, gdyż są one nieadekwatne do wynagrodzeń zarządów innych spółdzielni.

Pan Andrzej Kessler składał wniosek o utrzymanie zeszłorocznego limitu kilometrów na używanie przez **Z – cę Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych** prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych w wysokości 300 km. miesięcznie.

Pan Roman Szarafiński składał wniosek o przyznanie limitu kilometrów na używanie przez **Z – cę Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych** prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych w wysokości 150 km miesięcznie. Mówił, że nie wyobraża sobie, aby było potrzebne aż 300 km, a co do podwożenia **Prezesa**, to jest przecież samochód służbowy.

Przystąpiono do głosowania pierwszego wniosku złożonego przez **Pana Andrzeja Kesslera** o utrzymanie zeszłorocznego limitu kilometrów na używanie przez **Z – cę Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych** prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych w wysokości 300 km miesięcznie.

Wynik głosowania wniosku:

10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”.

Wniosek o utrzymanie zeszłorocznego limitu kilometrów na używanie przez **Z – cę Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych** prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych w wysokości 300 km miesięcznie został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Wobec powyższego drugiego wniosku nie głosowano.

UCHWAŁA NR 1/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 27.01.2015 roku.

w sprawie: przyznania Członkowi Zarządu Spółdzielni miesięcznego limitu kilometrów na używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych na 2015 rok

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 7 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza postanawia przyznać członkowi Zarządu - Z – cy Prezesa ds. Finansowo - Ekonomicznych, Głównemu Księgowemu Pani Barbarze Wireńskiej miesięczny limit kilometrów na używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych na 2015 rok w ilości 300 km miesięcznie.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 01.01.2015r.

W głosowaniu udział brało 15 osób

Za Uchwałą głosowało 11 osób

Przeciw Uchwale głosowało 3 osób

DYSKUSJA I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA STRUKTURY ORGANIZACYJNEJ SPÓŁDZIELNI.

Prezes Spółdzielni, omawiając zaproponowany przez Zarząd projekt struktury organizacyjnej przypominał, że Rada Nadzorcza proponowała, aby inspektorzy nadzoru zostali wyłączeni z działu technicznego i podlegali bezpośrednio Dyrektorowi. Wyjaśniał, że w naszej Spółdzielni inspektorzy pracują w innym systemie, niż to wynika z ich uprawnień. Są oni także pracownikami technicznymi. Wiosną sprawują nadzór nad pracami firm zewnętrznych a w martwym sezonie nadzorują wewnętrzne prace techniczne przeprowadzane w Spółdzielni. **Prezes** stwierdzał, że **Zarząd Spółdzielni** jest zdania, że powodowanie tego, żeby **Kierownik Działu Technicznego** nie miał władzy nad inspektorami nadzoru, nie będzie korzystne dla firmy. Uważał, że ponieważ znika stanowisko **Kierownika Działu Eksploatacyjnego**, to ten dział zostanie bez nadzoru i winien podlegać bezpośrednio **Dyrektorowi**.

Pani Grażyna Nowak przypominała, że została powołana Komisja ds. restrukturyzacji. Pytała, czy to wobec tego dobry moment na podejmowanie takich decyzji, skoro Komisja ma podjąć w tej sprawie pracę.

Pani Anna Kaczmarek pytała, czy można zostawić strukturę w niezmienionej formie pomniejszając tylko ilość etatów gospodarzy domów. Kiedy Komisja zapozna się z zakresami obowiązków pracowników, zapadną wiążące decyzje.

Pan Włodzimierz Pietrzak pytał kiedy ta Komisja może skończyć prace i czy okres od dziś do tego czasu nie będzie za długi. Był zdania, że trzeba teraz uchwalić strukturę organizacyjną.

Pan Stanisław Szczerbic przypominał, że ustalono, iż przez pół roku nic nie będzie się zmieniało w strukturze i wszyscy będą obserwować, jak Spółdzielnia działa. Ponieważ nie zadziało się przez ten czas nic złego, nie ma potrzeby tworzenia stanowiska Dyrektora. Trzeba jedynie doprowadzić do tego, aby stan faktyczny był zgodny ze stanem na dokumencie. Należy tylko zmniejszyć ilość gospodarzy domów i nie stwarzać sztucznego stanowiska **Dyrektora**.

Pan Roman Szarafiński pytał co stoi na przeszkodzie i co nie funkcjonuje dobrze w takim stanie, jaki jest? Czy coś się w dyskutowanym okresie „zawaliło”? Jeżeli mianujemy człowieka na stanowisko Dyrektora a potem Komisja uzna, że jest zbędny, to będziemy to odkręcać?

Przewodnicząca Rady Nadzorczej zwracała się do **Prezesa**, który miał się wypowiedzieć po upływie pół roku od czasu odejścia ze stanowiska **Z - cy Prezesa ds. Techniczno - Eksploatacyjnych** na temat jakości pracy Spółdzielni.

Prezes Spółdzielni stwierdzał, że wobec faktu, że nie ma już możliwości utrzymania trzy osobowego składu Zarządu, jest zdania, że stanowisko **Dyrektora** byłoby bardzo przydatne, ponieważ byłaby to osoba wykonująca ten sam zakres obowiązków, co **Z - ca Prezesa** jednak nie jako członek Zarządu. Mówił, że nie ma obecnie nikogo, do kogo mogliby się zwrócić członkowie Spółdzielni ze swoimi problemami natury technicznej. Dotąd tą rolę zawsze pełnił **Z - ca Prezesa** i w sprawach jego

dotyczących **Prezes**. Obecnie, wobec zwiększonej ilości obowiązków, **Prezes** nie może już tyle czasu poświęcić patentom a osoby, która mogłaby przyjąć członków z problemami technicznymi obecnie nie ma. Przy czym należy zaznaczyć, że wśród członków Spółdzielni panuje skłonność do kierowania swoich kroków bezpośrednio do członków Zarządu Spółdzielni.

Pan Stanisław Szczerbic stwierdzał, że niewątpliwie więcej obowiązków spadło obecnie na **Prezesa** i **Kierownika Działu Technicznego** i trzeba by im podnieść w związku z tym wynagrodzenia. Mówił, że często bywa w Spółdzielni i umie patrzeć. W oparciu o własne spostrzeżenia stwierdzał, że najslabiej pracującym działem jest dział eksploatacyjny zarządzany przez **Kierownika** tego działu.

Pan Michał Kęprowski mówił, że należy uchwalić nową strukturę organizacyjną tak, aby była ona zgodna ze stanem faktycznym. Później może ona zostać zmieniona.

Pani Halina Człapińska mówiła, że jeżeli chodzi o współpracę z pionem technicznym, to **Kierownik Działu** wie i robi najwięcej, jak również inspektorzy nadzoru. Chciała wiedzieć co obecnie funkcjonuje źle, że należy to zmienić. Uważała, że Rada na dziś jest w stanie uchwalić jedynie schemat organizacyjny zgodny ze stanem faktycznym. Pytała co jest przeszkodą, jakie rzeczy kuleją?

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że większość osób, które przychodzą do Spółdzielni załatwić swoją sprawę chce rozmawiać tylko i wyłącznie z **Prezesem** a on, wobec nawału pracy związanej ze zwiększoną ilością dokumentów do niego trafiających (kiedyś rozkładały się one na dwóch Prezesów) nie jest w stanie przyjąć wszystkich oczekujących na to patentów.

Pan Andrzej Kessler pytał, czy wiadomo ile oszczędności przyniesie Spółdzielni zmiana struktury proponowana przez Zarząd Spółdzielni.

Z – ca Prezesa informowała iż jest to kwota rzędu 72 tys. zł.

Pani Barbara Kurzawa pytała jakie wykształcenie ma kandydat na **Dyrektora**?

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że ma on wykształcenie średnie i jest dobrym praktykiem.

Pan Roman Szarafiński wobec powyższego pytał, po co Rada marnuje w takim razie czas.

Prezes Spółdzielni stwierdzał, że jeżeli wykształcenie jest tutaj przeszkodą, stanowisko **Dyrektora** może objąć **Kierownik Działu Technicznego**..

Pan Stanisław Szczerbic stwierdzał, że nie ma potrzeby zatrudniania jakiegokolwiek dyrektora. Umówiliśmy się, że przez pół roku będziemy obserwować i nic się złego nie wydarzyło. Wobec powyższego **Dyrektor** jest zbędny. **Prezes** ma wykształcenie techniczne i doskonale nim operuje. **Pan Szczerbic** wypowiadał się także na temat potrzeby kontaktu mieszkańców ze Spółdzielnią: „Ludzie mają kontakt ze sprzątaczką i z administratorem. Nie jest im potrzebny kontakt **Prezesem**. Z **Prezesem** chcą rozmawiać wtedy, kiedy „coś im się wali”.”

Pani Halina Człapińska sugerowała, że można wyznaczyć dzień i godziny kontaktów z członkami Zarządu i to będzie regulowało problem.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że Komisja jest, chce i będzie pracować a obecnie musimy zatwierdzić strukturę z tym, co już się zmieniło.

Pan Stanisław Szczerbic przypominał, że kiedyś mówiono, że **pełnomocnik Zarządu** potrzebny jest tylko wtedy, kiedy któryś z **członków Zarządu** jest nieobecny. Można przeszkolić do tego celu każdego etatowego pracownika. Obecny pełnomocnik miał być powołany do zastępowania a nie do pełnienia funkcji **Dyrektora**.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, w oparciu o przeprowadzoną dziś dyskusję, poddawała pod głosowanie Rady dwa wnioski:

- **I wniosek** – przyjęcie struktury organizacyjnej zaproponowanej przez **Zarząd Spółdzielni**.

Wynik głosowania wniosku:

6 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”

I wniosek - przyjęcie struktury organizacyjnej zaproponowanej przez **Zarząd Spółdzielni** nie został przyjęty przez Radę Nadzorczą

- **II wniosek – Pana Szarafińskiego** - skorygowanie struktury organizacyjnej o nieistniejące już faktycznie etaty gospodarzy domów.

Wynik głosowania wniosku:

6 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”

Wobec równej liczby głosów „za” i „przeciw” głosowanie powtórzono.

Wynik II tury głosowania wniosku:

8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”

Wniosek Pana Szarafińskiego - skorygowanie struktury organizacyjnej o nieistniejące już faktycznie etaty gospodarzy domów został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Pan Andrzej Kessler składał wniosek o przegłosowanie terminu zakończenia prac Komisji powołanej ds. restrukturyzacji Spółdzielni. Proponował termin do końca marca br.

Wynik głosowania wniosku:

15 głosów „za”.

Wniosek o przyjęcie terminu zakończenia prac Komisji powołanej ds. restrukturyzacji Spółdzielni do końca marca br. został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Wobec powyższego przystąpiono do podjęcia uchwały:

UCHWAŁA NR 2/15

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz”
w Gdańsku z dnia 27 stycznia 2015 roku.

w sprawie: zatwierdzenia struktury organizacyjnej Spółdzielni

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 5 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwala
co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza zatwierdza strukturę organizacyjną Spółdzielni obejmującą
57,25 etatów.

Schemat struktury organizacyjnej Spółdzielni stanowi załącznik do niniejszej
uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 01.01.2015r.
i z tym dniem traci moc uchwała Rady Nadzorczej nr 30/13 z 17 grudnia 2013 roku.

W głosowaniu udział brało 14 osób

Za Uchwałą głosowało 13 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

Na tym zakończono dyskusję na powyższy temat.

INFORMACJA Z PRAC KOMISJI RADY NADZORCZEJ.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała zebranych, że posiedzenie Komisji odbyło się 12 stycznia br. a jego tematem były:

- kontrola dokumentów księgowych dot. rozliczeń zaliczek pobranych przez inspektorów ds. konserwacji
- analiza zestawienia wypłaconych nagród jubileuszowych za lata 2011-2014 oraz planowanych wypłat w latach 2015-2016

Komisja kontrolowała dokumenty księgowe dotyczące rozliczeń z pobranych zaliczek przez inspektorów ds. konserwacji (AON i AOWG i AOWD)z miesięcy wskazanych przez członków Komisji tj. zakupy dokonane przez inspektorów w miesiącach : II/2014 i VIII/2014

W rozliczeniach zaliczek pobranych przez inspektora ds. konserwacji AOWG i AOWD były faktury na zakupy dokonywane w sklepach w Gdańsku przy ul.: Waryńskiego, Lelewela, Gen. Hallera, Kościuszki, Słowackiego, Batorego, Wielopole.

Faktury dotyczyły zakupów typu: pędzle, farba, taśma hydrauliczna, ręczki do wałków, uszczelki, wkładki bębnekowe, rozpuszczalnik, rękawice spawalnicze, colonit 2 kg szpachla, zawory kulowe, kolana itp. W niewielkich ilościach.

W rozliczeniach zaliczek pobranych przez inspektora ds. konserwacji AON były również faktury zakupu niewielkich ilości materiałów w sklepach wymienionych j.w.

Wyjątek stanowił zakup wełny ISOVER AKU płyta 10 w ilości 7,2 m2 dokonany w sklepie w Gdańsku przy ul. Gen. Hallera 16 A. (pytanie: czy możliwe jest przewiezienie sam. osobowym takiej ilości materiału)

W rozliczeniach znajdowały się również faktury na zakupy dokonywane w Kowalach przy Energetycznej 6 w PH „Chemia”

- f-ra FS/580/GOSP/02/14 na kwotę 24,60 dot. zakupu pigmentu 30 kg- kreda malarska
- f-ra FS-300/GOSP/08/14 na kwotę 439,39 dot. zakupu rozcieńczalnika WPZ 11 do farb drogowych Liner - Navigator w ilości 30 l.

Na fakturach VAT nie ma podpisów odbiorców faktur. Faktury zakupu zostały opisane pod względem merytorycznym przez inspektorów ds. konserwacji.

Wyjątek stanowiła f-ra 9523/2014, której odbiór został podpisany przez kierownicę zatrudnionego w LWSM „Wrzeszcz” (dot. rozliczenia dokonanego przez inspektora ds. konserwacji AON z m-ca VIII/14)

Komisja sprawdziła również zakupy dokonywane przez inspektorów w dniu 13.02.14 w celu porównania jakiego rodzaju materiałów zakupiono i na jakie kwoty:

- Inspektor ds. konserwacji AON – zakup piły na kwotę 8,00 w sklepie ul. Gen. Hallera 16 A
- Inspektorat ds. konserwacji AOWG i D -- zakup zawór „nypla” „kolana” na kwotę 41,40 w sklepie przy. Kościuszki 11

Komisja zapoznała się z zestawieniem planowanych i wypłaconych nagród jubileuszowych:

- w latach 2011-2014 wypłaconych
- planowanych wypłat na 2015 i 2016 r.

Zestawienie w załączeniu do protokołu.

Zestawienie zostało przygotowane przez **Z-cę Prezesa ds. finansowo księgowych P. Barbarę Wireńską.**

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

Komisja wnosi o zweryfikowanie zasad przyznawania limitu kilometrów na używanie samochodów osobowych do celów służbowych i proponuje aby Zarząd przygotował formę rzeczywistego rozliczenia za używania samochodów osobowych do dokonywania zakupów.

Komisja wnioskuję również o wprowadzenie szczegółowych rozliczeń przejazdów samochodu służbowego LWSM „Wrzeszcz” – data, godzina, cel wyjazdu i kto zlecił wyjazd, co umożliwiłoby kontrolę celu i zasadności wyjazdów.

Wniosek dotyczący zmiany regulaminu w sprawie przyznawania nagród jubileuszowych.

Komisja proponuje aby wprowadzić w miejsce nagród jubileuszowych fundusz nagród przyznawanych pracownikom jeden raz w roku wg określonych zasad (wg opracowanego regulaminu).

Przewodnicząca Komisji prosiła o przegłosowanie przedstawionych przez nią, w imieniu Komisji, wniosków.

Pan Andrzej Kessler stwierdził, że Rada Nadzorcza musi mieć czas na zastanowienie a nie podejmować decyzję ad hoc. Był zdania, że członkowie Rady Nadzorczej winni mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z wnioskami Komisji Rewizyjnej, aby móc podjąć wiążące decyzje na kolejnym posiedzeniu Rady.

Prezes Spółdzielni, nawiązując do tematu dokonania zmian w Zakładowym Układzie Zbiorowym, informował, że układ taki pracodawca może wypowiedzieć a następnie przedstawić propozycję nowego układu zbiorowego. Jeżeli projekt nowego układu zbiorowego nie zostanie zaakceptowany przez związki zawodowe, obowiązywać będzie nadal poprzedni układ zbiorowy.

Pan Włodzimierz Pietrzak, nawiązując do tematu rozliczania kierowcy z przejazdów samochodu służbowego LWSM „Wrzeszcz”, stwierdził, że tzw. „kilometrówka” jest tu fikcją.

Pani Elżbieta Krajnik pytała czy jest prowadzone rozliczanie kierowcy. Stwierdziła, że wydatki i zaliczki należy dostosować do rzeczywistości Informowała, że zgodnie z sugestiami członków, Komisja Rewizyjna przedłoży na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej swoje wnioski.

Pani Grażyna Nowak pytała czy Zarząd Spółdzielni może podjąć rozmowy ze Związkami Zawodowymi na temat nagród jubileuszowych.

Prezes Spółdzielni informował, że jeżeli Związki Zawodowe powiedzą „nie”, Zarząd może tylko wypowiedzieć Układ Zbiorowy a jeżeli Związki nie zaakceptują nowej propozycji, obowiązywać będzie poprzedni (wypowiedziany) Układ Zbiorowy.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał, że nagrody jubileuszowe przyznawane są już tylko tam, gdzie wymaga tego ustawa.

Prezes Spółdzielni deklarował, że podejmie negocjacje, jednak był zdania, że Związki Zawodowe będą skłonne negocjować jedynie w kwestii likwidacji nagród jubileuszowych przyznawanych za 15 lat pracy.

Pan Roman Szarafiński uważał, że należy też zmienić coś w kwestii nagród przyznawanych za 40 i 50 lat pracy.

Prezes Spółdzielni zobowiązywał się, że rozpocznie negocjacje ze Związkami Zawodowymi na temat zmiany Zakładowego Układu Zbiorowego LWSM „Wrzeszcz”.

Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował zebranych, że Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym i posiedzenie to poświęcone było przygotowaniom do nowego roku remontowego. Członkowie Komisji uczestniczyli też w przetargu na projekty dociepleń budynków Spółdzielni. W dniu jutrzejszym będzie miało miejsce otwarcie ofert firm składających akces wykonywania w Spółdzielni robót dociepleniowych.

Pan Roman Szarafiński składał wniosek, aby na stronie internetowej Spółdzielni, po zakończeniu przetargów na roboty remontowe, zamieszczane były informacje o tym, która firma remontowa wygrała dany przetarg.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej poddała pod głosowanie wniosek składany przez **Pana Szarafińskiego**, aby na stronie internetowej Spółdzielni, po zakończeniu przetargów na roboty remontowe, zamieszczane były informacje o tym, która firma remontowa wygrała dany przetarg, jako propozycję zmiany do Regulaminu negocjacji...

Wynik głosowania wniosku: 12 głosów „za”.

Wniosek w sprawie zmiany Regulaminu negocjacji został przyjęty przez Radę Nadzorczą.

Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował zebranych, że Komisja w okresie sprawozdawczym zajęła się sprawą obiegu dokumentów w korespondencji mailowej. Zarząd Spółdzielni nie przygotował i nie przekazał Komisji projektu Zasad prowadzenia korespondencji mailowej w LWSM „Wrzeszcz” (był to wniosek Rady), jednak wydał w tej sprawie zarządzenie kierowane do pracowników regulujące problem prowadzenia korespondencji mailowej. Treść Zarządzenia została przekazana do wiadomości Komisji.

Prezes Spółdzielni mówił, że wiele maili kierowanych do Spółdzielni jest nie do zidentyfikowania w kwestii ustalenia ich autorów a istnieje niebezpieczeństwo ujawnienia danych osobowych. Informował, że Zarządzenie mówi o tym, że jeżeli zapytania kierowane do Spółdzielni drogą mailową są ogólne, pracownicy mogą na nie odpowiedzieć tą sama drogą. Jeżeli natomiast będą to zapytania szczegółowe i indywidualne, należy je skierować do Spółdzielni w formie tradycyjnego listu.

Pan Włodzimierz Pietrzak stwierdzał, że w Spółdzielni powinna istnieć instrukcja obiegu dokumentów.

Prezes Spółdzielni informował, że taka instrukcja istnieje.

SPRAWY WNIESIONE

Przewodnicząca Rady Nadzorczej poinformowała, że do Rady Nadzorczej zwróciła się z kolejnym pismem Pani poruszająca temat opłat ponoszonych przez mieszkańców budynku za ochronę tego obiektu.

Prezes wyjaśniał, że Spółdzielnia chciała zrezygnować z ochrony diskutowanego obiektu ponieważ większość mieszkańców wyrażała na to zgodę. Jednak 14 członków Spółdzielni z budynku Grunwaldzka 92/98 przybyło do Spółdzielni reprezentując cały budynek i wyrażało chęć utrzymania ochrony. Wobec powyższego odbyły się negocjacje z firmą świadczącą usługę ochrony obiektu i wynegocjowano kwotę 30 zł/lokal (początkowo było to 50 zł). Należy zaznaczyć, że mieszkańcy, poza zainteresowaną, nie kwestionują diskutowanej opłaty. Zarząd,

w porozumieniu z Prezydium Rady Nadzorczej, postanowił przeprowadzić ankietę wśród mieszkańców budynku dotyczącą tego, czy mieszkańcy nadal są zainteresowani ochroną obiektu.

Korespondencja skierowana do Rady Nadzorczej została przekazana do rozpatrzenia Komisji Statutowej.

Pani Halina Człapińska prosiła o wyjaśnienie, dlaczego została źle potraktowana przez **Pana** zajmującego się w naszej Spółdzielni konserwacją sieci AZART. **Pan** zadzwonił do **Pani Człapińskiej** i poinformował ją, że utrudnia życie innym zatwierdzając na posiedzeniu Rady Nadzorczej zmiany do Regulaminu porządku domowego dotyczące gniazd AZART oraz, że będzie miała „prute” ściany w mieszkaniu ponieważ to ona przerwała sygnał AZART. **Pani Człapińska**, informowała, że kiedy kupiła mieszkanie, nie był w nim sygnału. Zostało to naprawione i wszystko działało bez zarzutu. Obecnie sygnał znowu zniknął. **Pani Człapińska** jest umówiona na jutro na godz. 17.⁰⁰ i ma nadzieję, że nie będzie już źle traktowana przez **Pana**. **Pani Człapińska** pytała także, czy jest w Spółdzielni przeprowadzana inwentaryzacja dotycząca ilości uszkodzeń dotyczących przerywania sygnału AZART.

Pan Włodzimierz Pietrzak zgłaszał problem niedoświetlenia ul. Góralskiej na jej górnym odcinku. Uważał też, że **Zarząd Spółdzielni** winien wykazać większą aktywność w kwestii pozyskania środków z pieniędzy Miasta na remont chodników przy ul. Góralskiej.

Prezes Spółdzielni był zaskoczony niestosownym zachowaniem. Deklarował, że wyjaśni tą sprawę.

Pan Roman Szarafiński mówił, że dalej docierają do niego głosy, że „ta niedobra” Rada zwolniła pracowników Spółdzielni i zatrudniła w to miejsce firmę zewnętrzną, która źle pracuje. Uważał, że takie plotki należy w jakiś sposób zdementować.

Pan Stanisław Szczerbic pytał ile osób płaci w Spółdzielni za pakiet podstawowy UPC.

Pan Zdzisław Gruchała pytał o sprzedane na przetargu mieszkanie w jego budynku i o przeprowadzany w nim remont. Obawiał się, że będzie miało miejsce zwiększone zużycie ciepła, ponieważ są w nim ciągle otwarte okna a ogrzewanie włączone z uwagi na szybsze schnięcie ścian w trakcie remontu itp.

Ustalono, że najbliższe posiedzenie Rady Nadzorczej odbędzie się 24 lutego a posiedzenie Prezydium 10 lutego br.