

INFORMACJA

Z POSIEDZENIA PLENARNEGO RADY NADZORCZEJ Z 26.03.2013r.

PORZĄDEK OBRAD POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Biegłego Rewidenta na temat badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2012r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z 26 lutego 2013 roku.
5. Przyjęcie Informacji z posiedzenia Rady Nadzorczej z 26 lutego 2013 roku do zamieszczenia na stronie internetowej Spółdzielni.
6. Informacja z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej odbytego 7 marca 2013 roku.
7. Informacja Zarządu o aktualnie prowadzonych sprawach.
8. Sprawozdanie Zarządu LWSM „Wrzeszcz” z wykonania planu finansowego za 2012 rok oraz z realizacji działań windykacyjnych w 2012 roku.
9. Sprawozdanie Zarządu LWSM „Wrzeszcz” z wykonania planu funduszu remontowego Spółdzielni za 2012 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2013 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Zasad naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych”.
12. Dyskusja na temat „Regulaminu tworzenia i gospodarowania funduszem na remonty zasobów mieszkaniowych.”
13. Pierwsze czytanie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej przygotowywanego na Walne Zgromadzenie.
14. Informacje z prac Komisji Rady Nadzorczej.
15. Sprawy wniesione.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Do udziału w obradach Rady Nadzorczej zaproszono Zarząd Spółdzielni

INFORMACJA BIEGŁEGO REWIDENTA NA TEMAT BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPÓŁDZIELNI ZA 2012R.

Na dzisiejsze posiedzenie Rady Nadzorczej zaproszony został **Biegły Rewident** przeprowadzający badanie bilansu w Spółdzielni za 2012 rok. Zapoznał zebranych ze swoją opinią na temat badanego bilansu.

Pan Adam Jarema mówił, że zadaniem **Biegłego Rewidenta** jest sprawdzić, czy te środki, które zostały wydane są dobrze zaksięgowane. Nie bada on natomiast tego, czy wydatki były celowe.

Biegły Rewident stwierdzał, że wszystko zostało prawidłowo zaksięgowane i udokumentowane.

Pan Adam Jarema wskazywał, że w Raporcie **Biegłego Rewidenta** brak wskaźników dotyczących trendów.

Biegły Rewident był zdania, że nie można uwidocznić w badaniu działalności spółdzielni wszystkich wskaźników, gdyż prowadzi ona działalność dwutorowo. Należałoby przeprowadzić inną analizę dzieląc działalność Spółdzielni na dwie części oraz cofając się 3 lata wstecz. Stwierdzał także, że obecnie sytuacja finansowa Spółdzielni nie rokuje utraty stabilności.

Pan Adam Jarema stwierdzał, że ilość osób zatrudnionych oraz podatek ZUS podnoszą koszty. Wpływy nie są obecnie wystarczające w stosunku do wydatków. Uważał, że największe oszczędności są na zatrudnieniu i funduszu płac. Zwracał uwagę na zapis z opinii Biegłego Rewidenta (str. 16) mówiący o tym, że sytuacja jednostki nie upoważnia do eksponowania zagrożenia kondycji finansowej.

Biegły Rewident potwierdzał, że zagrożenia takiego nie widzi.

Pan Adam Jarema stwierdzał, że Spółdzielnię zawsze ratowała sprzedaż mieszkań więc obecnie jej budżet jest mniejszy niż kiedyś, gdyż sprzedaży mieszkań już nie

ma, więc zagrożenie tym samym jest większe. Jeżeli lokal, który przynosił duże dochody, zostanie sprzedany to środków wystarczy na płace w jednym roku.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych nawiązując do wypowiedzi **Pana Jaremy** dotyczącej sprzedaży mieszkań. Pytała o jaką sprzedaż chodziło, czy o przekształcanie z lokatorskiego prawa na własnościowe. Wyjaśniała, że środki z przekształceń lokali lokatorskich na własnościowe nie wpływały na wynik finansowy. Przekazywane były one na fundusz remontowy.

Pan Adam Jarema pytał czego dotyczy pozycja „aktualizacje należności” w kwocie 836 tys. zł.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że są to należności od dłużników Spółdzielni takich jak Firma Full, Apteka Zaspą itd. Są to sprawy znajdujące się w sądzie a Spółdzielnia czeka na zwrot należności.

Pan Jarema pytał o inwestycje krótkoterminowe. Chciał wiedzieć co to jest.

Biegły Rewident wyjaśniał, że są to środki, które Spółdzielnia posiada na koncie gdyż nie ma ona już kasy.

Pani Halina Człapińska pytała kto może pomóc ocenić merytoryczną stronę bilansu. Chciała wiedzieć do kogo należy się zwrócić, aby zapytać jak rzeczowo i jasno przeanalizować dokumentację aby wiedzieć co jest dobre a co złe pod względem merytorycznym.

Biegły Rewident informował, że w takiej sytuacji można przeprowadzić audyt, jednak musi go robić osoba, która miała do czynienia ze spółdzielczością.

Pan Roman Szarafiński nie zgadzał się z tym, że audyt musi przeprowadzać ktoś mający do czynienia ze spółdzielczością, gdyż działalność spółdzielni ogranicza się obecnie jedynie do zarządu nieruchomościami. Przywoływał następnie zapis z Raportu Biegłego Rewidenta mówiący o tym, że wystąpiło obniżenie środków

pieniężnych, ale nie spowodowało to znacznego obniżenia płynności. Czyli należy to rozumieć w ten sposób, że płynność ta jedna się obniżyła?

Biegły Rewident mówił, że obniżyła się ona ze 100% do 99%.

Pan Szarafiński cytował zapis ze strony 26 Raportu o tym, że nie ujawniono istotnych odchyłeń od przepisów.

Biegły Rewident stwierdzał, że faktycznie nie ujawniono.

Pani Halina Człapińska pytała, czy w tym roku zostały już zapłacone faktury za malowanie klatek schodowych, czy też znowu pojawi się coś - jako roboty wykonane w styczniu - co było malowane w grudniu a zapłacone w styczniu.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że jeżeli coś było wykonywane w grudniu a odbiór robót nastąpił także w grudniu, zostało to dopisane do grudnia bez względu na termin płatności.

Przewodniczący Rady Nadzorczej pytał, czy wszystkie płatności takie jak pensje pracowników, faktury GPEC oraz płatności dla wykonawców były płacone w terminie, czy też bywały one przeterminowane i naliczone zostały Spółdzielni z tego tytułu odsetki.

Z – ca Prezesa ds. finansowo - ekonomicznych wyjaśniała, że wszystkie zobowiązania Spółdzielni regulowała terminowo a jedyne naliczone jej odsetki to odsetki od korekt podatku VAT na kwotę ca 70 zł.

Przewodniczący Rady Nadzorczej pytał czy jest zagrożona płynność finansowa Spółdzielni.

Biegły Rewident odpowiadał, że nie jest ona zagrożona.

Pan Adam Jarema stwierdzał, że płynność nie mówi o faktycznej sytuacji.

INFORMACJA Z POSIEDZENIA PREZYDIUM RADY NADZORCZEJ ODBYTEGO 7 MARCA 2013 ROKU.

Przewodniczący Rady Nadzorczej zapoznał zebranych z informacją z posiedzenia Prezydium Rady Nadzorczej odbytego 7 marca 2013 roku. Poinformował, że Prezydium ustaliło nowe zasady podpisywania korespondencji. Pisma wychodzące z poszczególnych komisji Rady, zaakceptowane przez forum Rady Nadzorczej, podpisywane będą przez przewodniczących tych komisji.

Pan Adam Jarema uważał, że korespondencja sporządzana przez Radę Nadzorczą winna być podpisywana przez jej **Przewodniczącego**.

Pani Halina Człapińska mówiła, że żaden z członków Rady nie ma prawa podpisać się za Radę Nadzorczą. Pismo takie niewątpliwie zostałoby podważone.

Wobec powyższego ustalono, że korespondencja przygotowywana przez Radę Nadzorczą będzie podpisywana przez **Przewodniczącego Rady**.

INFORMACJA ZARZĄDU O AKTUALNIE PROWADZONYCH SPRAWACH.

Prezes Spółdzielni poruszał temat „ustawy śmieciowej”. Informował, że została ona zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego. Zrzeszone w tej sprawie gdańskie spółdzielnie mieszkaniowe zwróciły się do wojewody a także mają w planie zaskarżenie do Sądu Administracyjnego.

Członkowie Rady Nadzorczej pytali, czy Spółdzielnia wypowiedziała już umowę firmie Kom – Bis zajmującej się wywozem nieczystości.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że umowa jest już wypowiedziana. Mówił, że z punktu widzenia Zarządu najprościej jest zdecydować się na śmieci niesegregowane, jednak decydować będą mieszkańcy, którzy otrzymają do domów ulotki z informacją o tym, co to znaczy „śmieci mokre” i „śmieci suche” a także o tym, że tylko 100% segregacji w budynku lub grupie budynków daje podstawę do wnoszenia opłaty 0,66 zł/ m².

Wystarczy, że kontrolujący zobaczy, że wrzucano „śmieci mokre” do pojemnika na „śmieci suche” a będzie to już podstawą do naliczenia stawki 0,88 zł m². W budynkach posiadających zsypy będzie trzeba je zlikwidować, choć **Prezydent Lisicki** twierdzi, że mieszkańcy mogą „śmieci mokre” wyrzucać do zsyków a z „suchymi” udawać się na dół do pojemników na „śmieci suche”. Spółdzielnia będzie też zmuszona do wypełniania trzech rodzajów PIT - ów– na budynki mieszkalne, lokale użytkowe i budynki niemieszkalne.

Prezes Spółdzielni poinformował następnie zebranych o odbytym przetargu na roboty budowlane w Spółdzielni planowane na 2013 rok. Wyniki przetargu zostaną przedstawione na jednym z kolejnych posiedzeń Rady Nadzorczej. Mówił także o przetargu na lokal mieszkalny. Zainteresowanie przetargiem było bardzo małe. Lokal oglądały 3 osoby. Jedna osoba wpłaciła wadium, jednak nie stawiała się.

Pani Halina Człapińska jako członek Komisji Przetargowej wytypowany przez Radę Nadzorczą zwracała się do Komisji Statutowej z prośbą o wprowadzenie do „Regulaminu ogłaszania i przeprowadzania przetargu na nabycie lokalu mieszkalnego w celu ustanowienia odrębnej własności lokalu” uproszczeń w dziedzinie zapisów dotyczących treści zawartej w ogłoszeniu o przetargu.

Prezes Spółdzielni sugerował, że w kwestii dokonywania zmian posiłkowałby się Regulaminem dotyczącym przetargów budowlanych gdyż tam zastosowana została już uproszczona wersja ogłoszenia.

Pani Halina Człapińska stwierdziła, że Spółdzielnia ze swojej strony dopełniła wszystkich wymogów a osoba, która wpłaciła wadium nie przyszła. Proponowała, aby w razie niestawienia się na przetargu osoby, która wpłaciła wadium, 1% wadium przepadał na rzecz Spółdzielni.

Pan Roman Szarafiński pytał, gdzie zostało zamieszczone ogłoszenie o przetargu.

Prezes Spółdzielni odpowiadał, że znalazło się ono w „Dzienniku Bałtyckim”, na jego stronie internetowej oraz na stronie internetowej Spółdzielni. Informował, że

Rada Nadzorcza, zgodnie z zapisami Regulaminu, winna teraz podjąć decyzję o dalszych działaniach dotyczących przetargu.

Pan Marian Kurasik proponował ogłoszenie kolejnego przetargu z tą samą ceną.

Prezes Spółdzielni stwierdzał, że na rynku mieszkań jest obecnie bardzo mały ruch. Ostatnio w sondażach ceny mieszkań wzrosły o 2 do 3% ale spadła jednocześnie o 50% ilość transakcji. Mówił, że osobiście odebrał jeden telefon w sprawie przetargu i osoba ta stwierdziła, że w nim nie wystartuje przy tej cenie oraz przy nakładach, jakie musiałaby ponieść na remont mieszkania.

Pani Halina Człapińska powoływała się na wypowiedź pracownika działu członkowskiego Spółdzielni **Pani Krystyny Ebertowskiej**, która powiedziała jej, że zwyczajowo przetarg odbywał się po raz drugi z tą samą ceną.

Prezes Spółdzielni wyjaśniał, że poprzedni Regulamin przewidywał dwa przetargi z tą samą ceną. Dopiero potem można było ją obniżyć.

Zarząd Spółdzielni prosił o umożliwienie mu powtórzenia przetargu.

Pan Marian Kurasik składał wniosek o pozostawienie tej samej ceny, jak w wypadku pierwszego przetargu.

Rada Nadzorcza zdecydowała, że przetarg należy zwołać ponownie z tą samą ceną.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU LWSM „WRZESZCZ” Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO ZA 2012 ROK ORAZ Z REALIZACJI DZIAŁAŃ WINDYKACYJNYCH W 2012 ROKU.

Jako pierwsza zabrała głos **Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych**. Przedstawiła zebrany Sprawozdanie Zarządu LWSM „Wrzeszcz” z wykonania planu finansowego za 2012 rok oraz z realizacji działań windykacyjnych w 2012 roku.

Kolejno swoją opinię na temat wykonania planu finansowego za 2012 rok przedstawiła **Komisja Rewizyjna**.

Komisja Rewizyjna wyrażała zaniepokojenie wysokim, ujemnym wynikiem finansowym za 2012 r.

W związku z powyższym wnioskuje o zobowiązanie Zarządu do poszukiwania oszczędności i przedstawienia realnych propozycji zmniejszających koszty do końca sierpnia 2013 r. i uwzględnienia ich w planie finansowym na 2014 r.

Pani Grażyna Nowak - członek Komisji Rewizyjnej proponowała aby przychody uzyskane ze sprzedaży majątku trwałego spółdzielców (planowana sprzedaż lokalu - dawny Olimp) zasiliły fundusz remontowy, a nie pokrywały ujemny wynik finansowy.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych wyjaśniała, że nie ma takiej możliwości ze względu na przepisy prawa. Fundusz remontowy tworzony jest z odpisów na fundusz remontowy oraz z nadwyżki bilansowej.

Pan Adam Jarema stwierdzał, że w takim razie trzeba obniżyć koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi. Mówił, że powodem kłopotów Spółdzielni są za wysokie koszty eksploatacji. Pytał dlaczego więc znajdują się w niej np. naprawy gazowe lub naprawy przybudówek. Stwierdzał, że roboty remontowe są prawie constans, jednak gorsze jest to, że przychody operacyjne maleją. Jakie są perspektywy wyższych przychodów.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych informowała, że przychody operacyjne to okazjonalne sprzedaże gruntów. Spółdzielnia dostanie też odszkodowania za grunty pod budowę drogi. Jednak nie jest jeszcze wiadome w jakiej wysokości, ponieważ są na tą okoliczność sporządzone dwie różne wyceny. Jedna opiewa na kwotę 70 tys. zł a druga - 30 tys. zł. Można się też spodziewać w ramach przychodów operacyjnych zwrotu kosztów poniesionych na sprawy sądowe i odszkodowania, odpisy aktualizacyjne itp.

Pani Halina Człapińska pytała dlaczego na 2013 rok przewidziana jest za reklamy kwota 190 tys. mimo tego, iż wyniki lat ubiegłych były niższe od zaplanowanych, np. w planie na 2012 rok przewidziano 170 tys. zł z tytułu reklam. Chciała też wiedzieć jaki jest za 2012 rok koszt zarządzania.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych informowała, że jest to 1,67/m² dla całych zasobów i 1,35/m² dla lokali mieszkalnych. Osoby, które nie są członkami płacą więcej gdyż nie mają udziału w pożytkach.

Pan Adam Jarema uważał, że Zarząd powinien przedstawić propozycję wyjścia z impasu nie do sierpnia br. a do Walnego Zgromadzenia.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych była zdania że nie można obecnie podjąć decyzji o natychmiastowym obniżeniu kosztów. Największy wpływ na koszty mają wynagrodzenia, jeżeli analiza sytuacji pokaże że należy zwolnić, np. 10 osób to też będzie to długoterminowa sprawa związana z okresami wypowiedzeń i odprawami.

Pani Halina Człapińska proponowała aby pracowników którzy wybierają się na emeryturę zatrudnić na pół etatu obniżając w ten sposób koszty.

Pan Roman Szarafiński informował że zapoznając się z dokumentacją dotyczącą dzisiejszego zebrania próbował w niej znaleźć wzmiankę na temat tego, że Zarząd próbował szukać oszczędności. Przypominał, że Rada Nadzorcza proponowała już zmniejszenie struktury o jeden etat **Z – cy Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych. Biegły Rewident** także dziś sugerował „cięcie kosztów”. Mogłoby ono dotyczyć np. administracji gdzie jest obecnie 30 etatów. Gdyby obciąć np. 8 etatów, będzie to prawdopodobnie duża kwota. Wszystkie firmy przeprowadzają obecnie regularnie tzw. reorganizacje permanentne. **Pan Szarafiński** pytał także ile miesięcznie Spółdzielnia płaci za telefony służbowe i ile ich jest.

Prezes Spółdzielni informował że telefonów służbowych jest 26. Posiadają je m.in. konserwatorzy. Telefony te mają abonamenty, które po przekroczeniu określonej kwoty są pokrywane z kieszeni posiadacza.

Pan Roman Szarafiński stwierdzał że nie znalazł w przeglądanej przez siebie, dokumentacji prób poszukiwania oszczędności.

Przewodniczący Rady Nadzorczej był zdania, że nie należy przeprowadzać typowej redukcji etatów a jedynie przesunąć obowiązki osób odchodzących na emeryturę, na pozostałych pracowników. Proponował także, aby zastanowić się nad zmniejszeniem składu Rady Nadzorczej co również da wymierne oszczędności.

Pan Michał Kemprowski pytał czy są jakieś lokale użytkowe przynoszące małe przychody, i czy nie warto byłoby ich sprzedać.

Prezes Spółdzielni mówił, że gdyby patrzeć z perspektywy lat 90 to opłacalność lokali użytkowych spadała. Np. lokal usytuowany w tzw. „dolarowcu” – obecnie opłacało by się jego wynajęcie nawet za 10zł / m², choć dawniej wynajmowany był za dużo wyższą stawkę. Zarząd uważa jednak, że sprzedaż lokali użytkowych nie jest korzystna, gdyż jest to wyzbywanie się majątku.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych stwierdzała że jeżeli dojdzie do skutku zaplanowana wcześniej sprzedaż lokalu użytkowego przekształconego w lokal mieszkalny, środki finansowe z tego tytułu pokryją stratę spowodowaną zbyt wysokimi kosztami w stosunku do przychodów.

Pani Halina Człapińska pytała jakie środki trwałe były ostatnio sprzedawane przez Spółdzielnię.

Z – ca Prezesa ds. finansowo – ekonomicznych informowała że były to tzw. „plastry miodu” (lokale użytkowe usytuowane na osiedlu Niedźwiednik) a ich użytkownicy mieli prawo do ich nabycia.

Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych informował także że Spółdzielnia sprzedała odśnieżarkę.

Pani Halina Człapińska stwierdzała że trzeba kupić nową odśnieżarkę i należy także kupić kosiarkę.

Następnie przystąpiono do dyskusji na temat działań windykacyjnych Spółdzielni w 2012 roku.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podsumowując stwierdził że zostało złożonych dziś kilka wniosków. Komisja Rewizyjna zaproponowała aby Zarząd Spółdzielni przygotował plan naprawczy na sierpień br. Członkowie Rady Nadzorczej proponowali także aby plan naprawczy powstał przed walnym zgromadzeniem. **Przewodniczący Rady** był zdania że powinien być realizowany wniosek Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania wniosku **Komisji Rewizyjnej** o zobowiązaniu Zarządu do przygotowania planu naprawczego, do sierpnia 2013.

Wynik głosowania: **12 głosów za.**

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU LWSM „WRZESZCZ” Z WYKONANIA PLANU FUNDUSZU REMONTOWEGO SPÓŁDZIELNI ZA 2012 ROK.

Jako pierwszy głos zabrał **Z – ca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych**. Przedstawił zebranym sprawozdanie Zarządu z wykonania planu funduszu remontowego Spółdzielni za rok 2012.

Kolejno głos zabierał **Przewodniczący Komisji Technicznej**. Przedstawił on opinię Komisji na temat wykonania planu remontów w roku 2012.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA PLANU FINANSOWEGO FUNDUSZU REMONTOWEGO NA 2013 ROK.

Rada Nadzorcza przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2013 rok:

UCHWAŁA NR 9/13

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz”
w Gdańsku z dnia 26.03.2013 roku.

W sprawie: uchwalenia planu finansowego funduszu remontowego na 2013 rok

Działając w oparciu § 100 ust. 1 pkt 1 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwala
co następuje:

§ 1.

Rada Nadzorcza uchwala plan finansowy funduszu remontowego na rok 2013, który
obejmuje:

1. Stan funduszu na początek roku	8.987,26
2. Wpływy ogółem	3.295.600,00
w tym:	
odpis podstawowy z opłat za lokale mieszkalne	3.177.400,00
odpis na remonty dźwigów	118.200,00
3. Wydatki ogółem	3.304.587,26
w tym:	
wykonawstwo obce	1.473.587,26
termomodernizacja	1.831.000,00

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia
01.01.2013r.

W głosowaniu udział brało 14 osób

Za Uchwałą głosowało 14 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA „ZASAD NALICZANIA ODSETEK OD NIETERMINOWO WNO SZONYCH OPŁAT ZA UŻYWANIE LOKALI MIESZKALNYCH”.

Rada Nadzorcza przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia Zasad naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych:

UCHWAŁA NR 10/13

Rady Nadzorczej Lokatorsko - Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Wrzeszcz” w Gdańsku z dnia 26 marca 2013r.

w sprawie: uchwalenia Zasad naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych.

Działając w oparciu § 82 ust. 6 oraz § 100 ust.1 pkt 23 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza uchwała co następuje:

§1.

Rada Nadzorcza uchwała Zasady naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i z tym dniem traci moc uchwała Rady Nadzorczej nr 35/05 z 22 marca 2005r. podjęta w sprawie uchwalenia Zasad naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych.

W głosowaniu udział brało 14 osób

Za Uchwałą głosowało 14 osób

Przeciw Uchwale głosowało 0 osób

Teść Zasad naliczania odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za używanie lokali mieszkalnych zamieszczono na stronie internetowej Spółdzielni z zakładce „Statut i Regulaminy”

SPRAWY WNIESIONE.

Przewodniczący Komisji Statutowej przedstawił zebrany propozycje odpowiedzi Komisji na pisma w sprawach dotyczących przyznawania identyfikatorów.

Przewodniczący Komisji Statutowej poruszał także sprawę pani będącej w konflikcie ze swoim sąsiadem z powodu niedroźnego odpływu wody z wanny skutkującego zalewaniem sąsiada.

Pan Robert Skoblik informował o możliwości instalacji monitoringu na osiedlu Niedźwiednik.

Pani Anna Kaczmarek prosiła o sprawdzenie miejsc gnieźdzenia się ptaków pod zadaszaniem i o zasłonięcie szczelin wlotowych.

Z – ca Prezesa ds. techniczno - eksploatacyjnych stwierdził, że Zarząd przeanalizuje możliwości finansowe.

/